

Aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
09-02-2012

Onderwerp
Advies wetsvoorstel
gebruik
camerabeelden en
meldplicht datalekken

Uw kenmerk
5720002/11/6

Ons kenmerk
JtH/FvK/2012/05

Bijlage(n)

Geachte heer Teeven,

Eind 2011 heeft u het wetsvoorstel gebruik camerabeelden en meldplicht datalekken in consultatie gegeven. Het wetsvoorstel verruimt de mogelijkheid om door particulieren vervaardigde camerabeelden van strafbare feiten te benutten voor de ondersteuning van de rechtshandhaving. Cameratoezicht wordt, wanneer met behulp van een camera individuele personen herkenbaar in beeld worden gebracht, aangemerkt als een vorm van verwerking van persoonsgegevens. Voorts introduceert het wetsvoorstel een meldplicht voor verantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens in geval van gebleken doorbrekingen van de getroffen maatregelen ter beveiliging van persoonsgegevens. Het nalaten aan deze verplichting te voldoen wordt gesanctioneerd met een bestuurlijke boete.

Wij hebben de consequenties van het wetsvoorstel voor de regeldruk getoetst. Wij toetsen op drie hoofdpunten:

1. Nuloptie: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?

Langs de lijnen van het toetsingskader hebben wij het advies opgebouwd.

1. Nuloptie

In de memorie van toelichting gaat u in op de verhouding tot het geldend Europees recht. De bescherming van persoonsgegevens is een fundamenteel recht dat in internationale verdragen is verankerd en een taak van de overheid betreft. Het wetsvoorstel beoogt een herijking van de privacybescherming zodat een ruimer gebruik kan worden gemaakt van door particulieren vervaardigde camerabeelden, zonder daarbij de belangen van de bescherming van persoonsgegevens te verminderen. Dat vereist wijziging van de regelgeving.

Contact

Lange Voorhout 58
2514 EG Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
F (070) 310 86 79

www.actal.nl
info@actal.nl

2. Proportionaliteit en minder-belastende alternatieven

Kwantificering gevolgen regeldruk

De memorie van toelichting vermeldt dat het voorstel leidt tot een toename van de nalevingskosten voor bedrijven met € 430.355,- per jaar en een toename van de administratieve lasten voor bedrijven met € 430.355,- per jaar. Deze toename draagt niet bij aan de doelstelling van het kabinet om de regeldruk in Nederland te verminderen.

Wij adviseren u in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel Gebruik camerabeelden en meldplicht datalekken te vermelden op welke wijze deze toename van de regeldruk voor bedrijven gecompenseerd wordt.

Daarnaast roept de kwantificering van de gevolgen voor de regeldruk twee vragen op.

In de eerste plaats staat in de toelichting dat de verruiming van de mogelijkheden tot gegevensverwerking door middel van het beschikbaar stellen van camerabeelden van strafbare feiten aan politie en OM geen administratieve lasten en nalevingskosten oplevert. Er is volgens V&J geen sprake van informatieverplichtingen van burgers of bedrijven aan overheid. Een belanghebbende heeft het geheel in eigen hand of hij die beelden wel of niet beschikbaar stelt.

In de toelichting is echter ook vermeld dat cameratoezicht, wanneer met behulp van een camera individuele personen herkenbaar in beeld worden gebracht, wordt aangemerkt als een vorm van verwerking van persoonsgegevens. Deze stellingname suggereert dat dit onderdeel van het wetsvoorstel wel gevolgen heeft voor de regeldruk.

Wij adviseren u in de memorie van toelichting te verduidelijken of het gebruik van camerabeelden kwalificeert als regeldruk en zo ja wat de gevolgen daarvan zijn.

In de tweede plaats is bepaald dat verantwoordelijken zowel de gegevens die aan het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) zijn verstrekt, als de tekst van de kennisgeving die zij aan betrokkenen moeten doen toekomen, moeten registreren. Deze protocolplicht ondersteunt het interne en externe toezicht op de gegevensverwerking. Achteraf kan aan de hand van het protocol worden beoordeeld of de inbreuk niet toch had moeten worden gemeld. Uit de memorie van toelichting valt niet op te maken of de administratieve lasten van de protocolplicht in beeld zijn gebracht.

Wij adviseren u in de memorie van toelichting te verduidelijken wat de gevolgen van de protocolplicht zijn voor de administratieve lasten en regeldruk.

2. Minder belastende alternatieven

In de memorie van toelichting is vermeld dat de effectiviteit van de meldplicht voor datalekken snel aan betekenis zal verliezen wanneer elk denkbaar datalek in aanmerking komt om te worden gemeld. Een meldplicht zonder enige beperking leidt bovendien tot een nodeloze belasting

van bedrijfsleven en overheid. U kiest voor een algemene formulering om de meldplicht voor het datalekken te beperken. Hierbij ziet u ook een rol voor het Cbp.

U voorziet in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel nieuwe bestuurlijke lasten voor het Cbp. U verwacht dat de meldplicht bij doorbrekingen van beveiligingsverplichtingen tot 66.000 meldingen per jaar leidt. Volgens de toelichting mag verwacht worden dat het overgrote deel van deze meldingen het Cbp *geen enkele aanleiding* geeft tot een onderzoek of tot handhavingsmaatregelen. Dat betekent dat het Cbp niet meer zal doen dan van de melding kennisnemen en deze gedurende een bepaalde periode zal bewaren. In de memorie van toelichting staat dat het nog niet valt te voorzien in hoeveel gevallen de meldingen aanleiding zullen geven tot verdere actie.

De verwachting dat het overgrote deel van de meldingen uitsluitend wordt gearhiveerd en geen enkele aanleiding geeft tot een onderzoek of handhavingsmaatregelen roept de vraag op welk doel met de meldingen wordt bereikt en of het wetsvoorstel proportioneel is. Indien de meldplicht vooral is bedoeld ter vergroting van de bewustwording bij bedrijven met betrekking tot de risico's van datalekken, achten wij dit instrument met name voor kleinere bedrijven niet proportioneel.

Wij adviseren u zodanige maatregelen te treffen dat nodeloze meldingen worden voorkomen en de gevolgen voor regeldruk voor het bedrijfsleven en het Cbp in verhouding staan tot het doel dat u beoogt te bereiken.

3. Uitvoering

Het wetsvoorstel treedt in werking op een bij Koninklijk Besluit te bepalen tijdstip. In de toelichting is nog geen beoogde datum inwerkingtreding vermeld. Ten einde de kennismingskosten voor burgers en bedrijven te beperken hanteert het kabinet zgn. vaste verandermomenten. Wij gaan er van uit dat ook dit wetsvoorstel op een vast verandermoment in werking zal treden.

Conclusie

Alles overwegende adviseren wij u het wetsvoorstel gebruik camerabeelden en meldplicht datalekken niet in te dienen, tenzij met het vorenstaande rekening is gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

J. ten Hoopen
Collegevoorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris