

De Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
De heer drs. M.J. van Rijn  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Datum  
9-09-2013

Onderwerp  
Goedkeuringswet en  
Uitvoeringswet bij VN-  
verdrag Handicap

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
JtH/RvZ/MK/2013/146

Bijlage(n)

Geachte heer Van Rijn,

Wij ontvingen uw verzoek om advies uit te brengen over de gevolgen voor de regeldruk van de Goedkeuringswet en de Uitvoeringswet bij het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. De Goedkeuringswet biedt de wettelijke basis om tot ratificatie van het verdrag over te gaan. De Uitvoeringswet bevat de noodzakelijke aanpassingen in nationale wet- en regelgeving die daarin ten gevolge van de ratificatie van het verdrag moeten worden aangebracht. Het wetsvoorstel heeft gevolgen voor de regeldruk van bedrijven en burgers. Daarom brengen wij advies uit. Ons advies treft u hieronder aan.

Het doel van ratificatie van het verdrag en de voorgenomen wetwijzigingen is om personen met een handicap "het volledige genot van alle mensenrechten en fundamentele vrijheden op voet van gelijkheid te borgen, beschermen en waarborgen". Het maatschappelijk belang van deze doelstelling is zeer groot, in het bijzonder voor de participatie van de groep mensen met een handicap in onze samenleving. Het vraagt maximale inzet van allen (burgers, bedrijven en overheid) om dit doel te realiseren. Daarvoor is in ieder geval ook nodig dat de regels, die gesteld worden om dit te bereiken, voor burgers en bedrijven werkbaar zijn. Onnodige drempels of onnodige irritaties moeten achterwege blijven. Vanuit dit perspectief hebben wij naar dit wetsvoorstel gekeken. Wij concluderen dat het wetsvoorstel een aantal tekortkomingen bevat, die wij met dit advies onder uw aandacht brengen.

Wij beoordelen de gevolgen voor de regeldruk van het wetsvoorstel aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
  2. Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
  3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?
- Gelet op de aard en inhoud van het wetsvoorstel richt ons advies zich op vraag 2 en 3 van dit toetskader.

#### Contact

Wijnhaven 26  
2511 GA Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66  
F (070) 310 86 79

[www.actal.nl](http://www.actal.nl)  
[info@actal.nl](mailto:info@actal.nl)

### *Ontbreken van een berekening van de regeldruk uit hoofde van verzoeken tot aanpassing in bedrijven*

De toelichting op de regeldrukgevolgen beperkt zich tot de extra kosten die uit de wijzigingen uit hoofde van de Uitvoeringswet voortvloeien. De effecten als gevolg van staand beleid en regelgeving blijven buiten beschouwing, omdat de omvang van deze laatste kosten in het verleden al in beeld is c.q. moet zijn gebracht. Zij maken derhalve al deel uit van de totale regeldruk voor bedrijven en burgers in Nederland. In de toelichting op de regeldrukgevolgen ontbreken echter de kosten die bedrijven moeten maken om kennis te nemen van aanpassingsverzoeken van individuele burgers of belangenorganisaties en de kosten om deze verzoeken vervolgens te behandelen. Daardoor blijven ook de kosten voor bedrijven om de burgers over de uitkomsten te informeren buiten beschouwing. Verder krijgen ook burgers met extra kosten te maken. Deze kosten omvatten de kennisnamekosten en de uren en bijbehorende kosten die voortvloeien uit mogelijke gerechtelijke procedures of een beroep op het College voor de Rechten van de Mens. De toelichting noemt al deze handelingen en activiteiten wel, maar berekent niet de regeldrukgevolgen. Deze omissie is groter naarmate overheid en belangenorganisaties er meer in slagen de bewustwording onder burgers van de bestaande drempels te vergroten, omdat het aantal van deze verzoeken dan hoger zal zijn en daarmee ook de omvang van de regeldruk.

**Wij adviseren om in de berekening van de regeldrukgevolgen ook de tijdsbesteding en kosten van de kennisname en behandeling van verzoeken tot aanpassing in de bedrijven en organisaties mee te nemen.**

### *Ontbreken van een keuze voor één van de scenario's voor het bepalen van de omvang van structurele toename van de regeldruk.*

De toelichting op het wetsvoorstel geeft aan dat de structurele toename van de inhoudelijke nalevingskosten wordt veroorzaakt door de in de Uitvoeringswet opgenomen wijziging van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (Wgbh/cz). Deze wijziging is nodig om de Wgbh/cz in overeenstemming te brengen met het VN-verdrag. Door deze wijziging wordt de reikwijdte van de bestaande wet uitgebreid naar "aanbieders van goederen en diensten". De verplichtingen voor bedrijven en organisaties om naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten wordt daardoor ook op het terrein van goederen en diensten van toepassing.

Ten aanzien van de effecten voor de regeldruk stelt de toelichting dat niet in het algemeen kan worden aangegeven welke aanpassingen getroffen moeten gaan worden. Dat komt volgens de toelichting doordat de wettelijke verplichting afhankelijk van de specifieke situatie ingevuld moet worden. Het ingeschakelde onderzoeksbureau heeft een aantal scenario's voor de raming van de toename van de extra kosten opgesteld en doorgerekend. De bandbreedte van de structurele kosten in de doorgerekende scenario's bedraagt tussen € 18,4 mln. en € 106,7 mln<sup>1</sup>, waarbij overigens een aantal posten nog als PM is opgenomen. De toelichting maakt geen

---

<sup>1</sup> Rapport "Economische gevolgen van ratificatie van het VN Verdrag Handicap" van de Erasmus School of Economics, blz. ix

keuze voor één van de scenario's. Het constateert dat er meer casuïstiek nodig is om daadwerkelijk wat te kunnen zeggen over de kosten uit hoofde van de uitbreiding naar de "goederen en diensten".

Op basis van de inhoud van de toelichting is naar onze mening een aantal conclusies te trekken:

- De toelichting bevat geen kwantificering van de structurele toename van de regeldruk en maakt geen gebruik van de voorliggende scenario's.
- Er ligt in de toelichting een tegenstrijdigheid besloten. Enerzijds wordt de noodzaak van deze wet onderstreept, omdat deze een "goede" bijdrage aan het wegnemen van drempels gaat leveren. Anderzijds wordt de onmogelijkheid vermeld om een indicatie of schatting van het maatschappelijk effect te geven. Zonder een (ook cijfermatige) onderbouwing is het onduidelijk waarop de afweging tussen het maatschappelijke effect enerzijds en de gevolgen voor de regeldruk anderzijds is gebaseerd.

**Wij adviseren in de toelichting een expliciet onderbouwde keuze te maken voor één van de doorgerekende scenario's ter bepaling van de omvang van de structurele toename van de regeldruk.**

**Wij adviseren de afweging tussen het maatschappelijk effect en de gevolgen voor de regeldruk transparant te maken.**

#### *Compensatie van toename van de regeldruk*

Hoewel een raming van de regeldruk ontbreekt, bevatten wetsvoorstel en toelichting voldoende indicaties om aan te moeten nemen dat deze structureel toeneemt. De gevolgen voor de regeldruk moeten worden meegenomen in de netto-reductiedoelstelling van € 2,5 mld. van het kabinet<sup>2</sup>. De toename betekent dat het kabinet zich extra inspanningen moet getroosten om deze doelstelling te realiseren.

#### *Doel van de beoordeling van de omvang van de effecten voor de regeldruk over 5 jaar?*

Gezien de onzekerheden bij het bepalen van de nalevingskosten zal het kabinet "over vijf jaar of zo nodig eerder specifiek bezien in hoeverre de aannames over de kosten terecht zijn geweest"<sup>3</sup>. Het kabinet is dus voornemens om in elk geval over vijf jaar te beoordelen wat de daadwerkelijke (omvang van de) effecten voor de regeldruk zijn geweest. De toelichting geeft – zoals vermeld – echter ook aan dat er vanwege de onzekerheden geen aannames over de kosten te plegen zijn. Het doel van de evaluatie is daarmee onduidelijk en behoeft verduidelijking. Op basis van een keuze voor één van de scenario's voor de verwachte ontwikkeling van de regeldruk zou met een evaluatie na 5 jaar kunnen worden bezien of dat scenario ook werkelijkheid is geworden. Mocht blijken dat deze regeldruk zich heeft geëffectueerd, dan is nu al inzicht vereist in wat dan wordt gedaan. Wordt deze regeldruk in dat geval gecompenseerd?

---

<sup>2</sup> Programmabrief "Goed Geregeld, een verantwoorde vermindering van regeldruk 2012-2017" van 25 april 2013 (kenmerk DGBI-R&I / 13070342)

<sup>3</sup> Toelichting blz. 1

**Wij adviseren het doel van de beoordeling van de (extra) kosten van het wetsvoorstel na afloop van de periode van 5 jaar na invoering te verduidelijken. Wij adviseren tevens om aan te geven of en in hoeverre compensatie zal volgen als de regeldrukgevolgen groter zijn dan verondersteld.**

**Eindoordeel**

Onze bevindingen geven aan dat wetsvoorstel en toelichting de gevolgen voor de regeldruk niet kwantitatief in beeld brengen. De beschrijving van deze gevolgen houdt ook geen rekening met de kosten en het tijdsbeslag voor bedrijven en burgers van de kennisname en het behandelen van verzoeken tot aanpassing. Verder is de afweging tussen het maatschappelijk effect van de wet en de regeldrukgevolgen ervan niet transparant. En er ontbreekt een toereikende motivering van de inzet van de evaluatie na 5 jaar. Deze onvolkomenheden dienen naar onze mening eerst weggenomen te worden, alvorens het wetsvoorstel kan worden ingediend.

**Het voorgaande overwegende adviseren wij het wetsvoorstel niet in te dienen, tenzij met onze adviespunten rekening is gehouden.**

Hoogachtend,

(w.g.)

J. ten Hoopen  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris