



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. C. van Nieuwenhuizen
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR1134/2020-U071

Uw referentie

Datum 13 mei 2020

Betreft Wijziging Regeling schorsing geldigheid tenaamstelling

Geachte mevrouw Van Nieuwenhuizen,

Op 30 april 2020 is de voorgenomen wijziging van de *Regeling schorsing geldigheid tenaamstelling* voor toetsing en advies aangeboden aan ATR. Het voorstel regelt dat schorsing van voertuigen ook mogelijk is voor een periode van twee of drie jaar. De huidige regeling bepaalt dat schorsing van een voertuig plaatsvindt voor een periode van één jaar. Indien een eigenaar een voertuig langer dan één jaar wil schorsen, dient hij de schorsing te verlengen met opnieuw een periode van één jaar. Het voorstel leidt tot regeldrukvermindering voor voertuigeigenaren, omdat zij bij een schorsingstermijn van twee of drie jaar geen verlenging meer hoeven aan te vragen. Verder bepaalt en actualiseert het voorstel de RDW-tarieven voor de schorsing van een voertuig voor de periode van één, twee en drie jaar.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting bij de regeling geeft aan dat het voorstel lastenverlichting voor burgers realiseert die hun voertuig langer dan één jaar willen schorsen. Het voorstel maakt niet duidelijk in hoeverre een schorsingstermijn langer dan één jaar in de huidige situatie ook al mogelijk is. De website van de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) geeft aan dat eigenaren hun auto nu al voor één, twee of drie jaar kunnen schorsen.¹ Op basis van de website van de RDW lijkt de beoogde situatie al van toepassing sinds 3 januari 2019.² Als de mogelijkheid om te schorsen voor één, twee of drie jaar al sinds begin 2019 bestaat, is de lastenreductie voor burgers al circa anderhalf jaar merkbaar in de praktijk. De wijziging van de huidige regeling kan dan primair tot doel hebben de regelgeving in lijn te brengen met de praktijksituatie. De toelichting maakt dit echter niet duidelijk.

¹ <https://www.rdw.nl/particulier/voertuigen/auto/tijdelijk-niet-gebruiken/schorsing-online-aanvragen>

² <https://www.rdw.nl/particulier/nieuws/2018/schorsen-voor-meerdere-jaren-mogelijk>

1.1 Het college adviseert te verduidelijken of het wijzigingsvoorstel tot doel heeft de regelgeving aan te passen aan de huidige uitvoeringspraktijk, of dat het voorstel ook andere doelen beoogt te realiseren.

2. Minder belastende alternatieven

De flexibilisering van de schorsingstermijn leidt tot lastenreductie voor eigenaren die hun voertuig langer dan één jaar willen schorsen. Het college ziet kansen voor extra regel-drukreductie. De toelichting maakt niet duidelijk in hoeverre deze minder belastende alternatieven zijn overwogen, en zo ja waarom zij niet zijn gekozen. De onderstaande adviespunten zijn in lijn met de eerdere adviezen van Actal over flexibilisering van de schorsingstermijn om lastenverlichting voor voertuigeigenaren te realiseren.

2.1 Schorsing met onbepaalde einddatum

Een voertuigeigenaar weet op het moment van schorsing niet altijd hoe lang hij wil schorsen, bijvoorbeeld vanwege onduidelijkheid over de lengte van zijn verblijf in het buitenland. De administratieve lasten voor voertuigeigenaren kunnen in dat geval worden verminderd door hen de mogelijkheid te bieden een voertuig te schorsen zonder daarbij te moeten kiezen voor een schorsingstermijn van één, twee of drie jaar. In dat geval kan de eigenaar de schorsing desgewenst langer (dan drie jaar) laten doorlopen, of eerder beëindigen.

De toelichting bij het voorstel geeft aan dat de voorgestelde wijziging in lijn is met een advies van Actal "om de schorsingsduur te flexibiliseren". Het college merkt op dat het advies van Actal uit 2012³ onder andere opperde om schorsing mogelijk te maken zonder eindtermijn voor verschillende voertuigcategorieën. De toelichting gaat niet in op waarom niet voor deze aanbevolen mogelijkheid uit het Actal-advies is gekozen.⁴

2.1 Het college adviseert de mogelijkheid te creëren een voertuig te schorsen voor een periode zonder einddatum danwel in de toelichting bij het voorstel inhoudelijk te motiveren waarom niet voor dit minder belastende alternatief wordt gekozen.

2.2 Schorsing voor 4 of 5 jaar

Het voorstel verlengt de maximale schorsingstermijn naar drie jaar. Aan het einde van die termijn kan de voertuigeigenaar besluiten om de schorsing alsnog te verlengen. Daarvoor moet hij de verlengingsprocedure (nieuwe schorsing) doorlopen. Een schorsingstermijn van bijvoorbeeld vier of vijf jaar kan onnodige administratieve lasten voorkomen.

Ook tijdens de internetconsultatie in 2014 over flexibilisering van de schorsingstermijn is de schorsingsperiode van vier en vijf jaar als optie benoemd. Het ministerie heeft destijds de RDW gevraagd in de Uitvoeringstoets deze langere schorsingstermijn te onderzoeken. Het onderhavige voorstel maakt niet duidelijk of de termijn van vier en/of vijf jaar destijds is onderzocht en wat hiervan de uitkomsten waren. Onduidelijk is waarom is afgezien van de mogelijkheid om deze lastenluwere variant aan te bieden voor voertuigeigenaren.

³ Advies Actal van 4 april 2012 over de Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994:

<https://www.actal.nl/adviezen/schaf-toonplicht-kentekenbewijs-per-direct-af/>

⁴ In 2014 heeft een internetconsultatie plaatsgevonden over de flexibilisering van de schorsingsperiode. Bij die internetconsultatie was aangegeven dat de mogelijkheid van schorsen voor onbepaalde tijd niet door het (toenmalig) ministerie van IenM is meegenomen in de standpuntbepaling, omdat dit strijdig zou zijn met de uitgangspunten van de Wegenverkeerswet. De toelichting bij het onderhavig voorstel besteedt hier echter geen aandacht aan.

2.2 Het college adviseert te verduidelijken of een schorsingstermijn van vier en vijf jaar is onderzocht en op basis van deze analyse onderbouwd te besluiten over het mogelijk maken van een langere schorsingstermijn.

2.3 Schorsing met zelf gekozen einddatum

De schorsing van een voertuig betekent in beginsel een schorsing voor de periode van één jaar. Als een eigenaar bijvoorbeeld een voertuig schorst op 10 januari 2020, dan loopt de schorsing automatisch tot 10 januari 2021 en vervalt de schorsing op die datum. Om een schorsing eerder (binnen een jaar) op te heffen moet een voertuigeigenaar zelf de betreffende administratieve procedure doorlopen.

Het is voor voertuigeigenaren op dit moment niet mogelijk om bij een schorsings-aanvraag een moment van beëindiging van de schorsing aan te geven. Dit betekent dat als een voertuigeigenaar een voertuig slechts enkele maanden wil schorsen, hij eerst een schorsing moet aanvragen, en pas na enkele maanden een beëindiging kan registreren. Minder belastend is als de eigenaar bij de schorsingsaanvraag ook het moment van beëindiging kan aangeven, want dan is één administratieve procedure niet meer nodig.

2.3 Het college adviseert het mogelijk te maken dat voertuigeigenaren al bij een schorsingsaanvraag het moment van beëindiging bepalen, danwel in de toelichting bij het voorstel inhoudelijk te motiveren waarom niet voor dit minder belastende alternatief wordt gekozen.

3. Werkbaarheid

Volgens het college kunnen de adviespunten onder toetsvraag 2 ook bijdragen aan het bevorderen van de werkbaarheid van de regelgeving voor voertuigeigenaren. Aanvullend ziet het college aanleiding voor één adviespunt ten aanzien van werkbaarheid.

3.1 internetconsultatie bij het voorstel

Internetconsultatie stelt externe partijen in de gelegenheid in een vroegtijdig stadium te reageren op voorstellen voor wijziging van wet- en regelgeving. Eind 2017 besloot het kabinet voortaan in principe alle wetgeving in internetconsultatie te brengen. Doel van dit uitgangspunt is tevens om de transparantie van het wetgevingsproces te vergroten.

Over het onderhavig voorstel heeft in 2019/2020 geen internetconsultatie plaatsgevonden terwijl de wijziging van de schorsingstermijn wel gevolgen heeft voor de uitvoeringspraktijk. Volgens het college is het om die reden passend om een internet-consultatie te houden.

3.1 Het college adviseert het voorstel in internetconsultatie te brengen, danwel in de toelichting bij het voorstel inhoudelijk te motiveren waarom is afgezien van (internet)consultatie.

4. Gevolgen regeldruk

De flexibilisering van de schorsingstermijn resulteert in regeldrukvermindering voor voertuigeigenaren. De toelichting bij het voorstel bevat geen kwantificering van de regeldruk-effecten. Zo is niet duidelijk hoeveel voertuigeigenaren voordeel zullen hebben van de flexibilisering en wat de omvang zal zijn van de lastenverlichting.

Volgens het college kan de toelichting transparant maken wat de omvang is van de regeldrukvermindering door een beknopte kwantitatieve analyse van de gegevens. Ook

gegeven het doel van de regeling (lastenverlichting) is een kwantitatieve uitwerking van de gevolgen volgens ATR van belang voor onderbouwde besluitvorming.

4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het voorstel uit te werken in de toelichting bij het voorstel, conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op de bevindingen en adviespunten is het eindoordeel van ATR bij de voorgenomen wijziging van de Regeling schorsing geldigheid tenaamstelling:

De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college benadrukt dat het dictum geen uitspraak is over de wenselijkheid of noodzaak van het voorstel. De voorgenomen flexibilisering van de schorsingstermijn kan bijdragen aan lastenverlichting voor voertuigeigenaren. Het dictum brengt tot uitdrukking dat de onderbouwing van het voorstel aanvulling behoeft, voordat de besluitvorming op adequate en onderbouwde wijze kan plaatsvinden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris