

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
Dhr. R. Knops
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/IdB/bs/ATR0911/2019-U158

Uw referentie

Datum 12 december 2019
Betreft Wijziging Regeling Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de veiligheid van breedplaatvloeren

Geachte heer Knops,

Op 20 november 2019 heeft u het voorstel Wijziging Regeling Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de veiligheid van breedplaatvloeren aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd voor advies.

Onderhavige wijzigingen verplicht eigenaren van bestaande gebouwen met breedplaatvloeren om de huidige staat van de gebouwen vast te stellen via een stappenplan. Het gaat om gebouwen uit de CC3 klassen met breedplaatvloeren waarin:

- a. een vloer van een gebruiksgebied hoger dan 70 m boven het meetniveau ligt;
- b. vier of meer bouwlagen zijn opgenomen met een gezondheidszorgfunctie met bed-gebied, een celfunctie of een woonfunctie voor 24 uren-zorg, of;
- c. een bijeenkomstfunctie, winkelfunctie, sportfunctie of onderwijsfunctie is opgenomen, die geen nevengebruiksfunctie is, en waarbij in geval van bezwijken van een breedplaatvloer meer dan 500 personen gelijktijdig gevaar kunnen lopen.

De onderzoeksplicht wordt ingevoerd voor de meest risicovolle bestaande gebouwen in de hoogste gevolgklasse (CC3 klasse). De toelichting bij de regeling benoemt dat uitbreiding van de onderzoeksplicht naar gebouwen in lagere gevolgklassen is voorzien na 1 januari 2021.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Aanleiding voor de onderzoeksplicht vormt het in mei 2017 gedeeltelijk instorten van een parkeergarage bij Eindhoven Airport. Dit incident gaf aanleiding nader onderzoek te doen naar de veiligheid van vergelijkbare (breedplaat)vloeren in bestaande gebouwen. Dit onderzoek is in opdracht van BZK uitgevoerd door Hageman in samenwerking met TNO.

Naar aanleiding van de resultaten en aanbevelingen van het onderzoek¹, wordt met onderhavig voorstel een onderzoeksplicht ingevoerd voor bestaande gebouwen waarin gebruik is gemaakt van breedplaatvloeren. Met de rekenregels uit het onderzoek van Hageman en het doorlopen van een stappenplan kunnen gebouwen uit de CC3 categorie definitief worden beoordeeld.

Met de onderzoeksplicht wordt de bewijslast of een gebouw voldoende veilig is expliciet neergelegd bij de eigenaar en kan de gemeente direct handhaven als de onderzoeksplicht niet wordt nageleefd. De onderzoeksplicht is daarmee primair beoogd als ondersteuning van het gemeentelijke toezicht en handhaving.

Het college constateert dat hiermee nut en noodzaak van het voorstel voldoende is onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

In het voorstel worden een aantal uitzonderingen gemaakt welke categorie gebouwen uit de CC3 klasse niet onder de onderzoeksplicht vallen. Zo geldt de onderzoeksplicht niet voor gebouwen die voor 1 januari 2000 gereed zijn gemeld. Voor deze datum is gekozen omdat pas vanaf 2000 meer regulier voor deze mogelijk risicovolle toepassing van breedplaatvloeren is gekozen. Ook een gebouw hoger dan 70 meter met alleen een woonfunctie wordt uitgezonderd van de onderzoeksplicht. Risicovolle toepassing van breedplaatvloeren alleen in woongebouwen is niet aannemelijk en is daarom buiten de onderzoeksplicht gelaten.

Het college constateert dat met deze risicogerichte benadering waarbij in eerste instantie een onderzoeksplicht alleen geldt voor de categorie CC3 gebouwen, rekening is gehouden met minder belastende alternatieven. Ook de gemaakte uitzonderingen binnen de categorie CC3 gebouwen, zoals gebouwen met alleen een woonfunctie, dragen bij aan een lastenluwe uitwerking van het voorstel. Hoewel het college erkent dat onderhavig voorstel alleen de onderzoeksplicht voor gebouwen in de hoogste gevolgklasse introduceert, benoemt de toelichting ook de voornemens voor de uitbreiding van deze onderzoeksplicht naar gebouwen in lagere gevolgklassen. Deze uitbreiding is voorzien na 1 januari 2021. Gelet op de voorziene regeldrukgevolgen acht het college het ook bij toekomstige uitbreiding van de onderzoeksplicht naar gebouwen in lagere gevolgklassen van belang te kunnen beoordelen of voor een risicogerichte benadering en lastenluwe uitwerking is gekozen.

¹ Hageman rapport, "Voorstellen voor en achtergronden bij rekenregels voor de beoordeling van bestaande bouw", 20 mei 2019. Het onderzoek heeft geresulteerd in nieuwe rekenregels voor het beoordelen van bestaande breedplaatvloerconstructies en heeft alleen betrekking op vloerconstructies met een primaire krachtoverdracht haaks op de naden tussen twee breedplaatvloeren. Er is tevens een nieuw stappenplan opgesteld met een leidraad voor het toepassen van de rekenregels.

2.1 Het college verzoekt om toekomstige regelgeving omtrent de voorgenomen uitbreiding van de onderzoeksplicht naar gebouwen in lagere gevolgklassen te zijner tijd ter beoordeling aan ATR voor te leggen.

Het college constateert dat het stappenplan zo is vormgegeven dat de inspanning die benodigd is om relevante informatie te verzamelen gefaseerd is en dat tussen de verschillende fasen beoordelingspunten zijn ingevoegd om na te gaan of een vervolgonderzoek noodzakelijk is. Tevens geeft het voorstel de mogelijkheid aan gebouweigenaren om het toetsen van constructies volgens een andere procedure uit te voeren, met in achtneming van de bepalingmethoden en rekenregels beschreven in stap 5 en 6 van het stappenplan.

Het college ziet naar aanleiding van het stappenplan en het Sira onderzoek² naar de regeldrukeffecten van het voorstel aanleiding voor twee adviespunten. In de Sira-rapportage staat genoemd dat ook gebouweigenaren van CC3 gebouwen zonder breedplaatvloeren een interne visuele controle moeten doorlopen door bijvoorbeeld de technische dienst. Doel hiervan is om vast te stellen dat deze gebouwen geen breedplaatvloerconstructies bevatten. Hierbij moet volgens Sira diegene die de inspectie uitvoert het eerste deel van het stappenplan doornemen om te bepalen hoe de visuele inspectie het best kan worden uitgevoerd. Dit kost in totaal naar schatting 8 uur. Daarnaast kost het circa 3 uur voor een leidinggevende om dit aan te sturen en vast te leggen. Dit geeft een eenmalige kostenpost van 503 euro.

Het college constateert dat de toelichting deze onderzoeksplicht voor gebouweigenaren van CC3 gebouwen waar niet met zekerheid vastgesteld kan worden dat breedplaatvloeren aanwezig zijn, niet expliciet op handelingenniveau benoemt. Het college acht dit voor de kenbaarheid van CC3 gebouweigenaren wel van belang.

2.2 Het college adviseert om in de toelichting expliciet te benoemen wat de verplichtingen zijn die voortvloeien uit de onderzoeksplicht voor eigenaren van CC3 gebouwen waarvan niet zeker gesteld kan worden of gebruik is gemaakt van breedplaatvloerconstructies.

Tevens vraagt het college zich af of er geen minder belastende manier is om vast te stellen of in CC3 gebouwen wel of geen breedplaatvloeren aanwezig zijn dan via een visuele controle, bijvoorbeeld via bouwtekeningen.

2.3 Het college adviseert om te verduidelijken welke alternatieven voor het vaststellen van de aan- dan wel afwezigheid van breedplaatvloeren in CC3 gebouwen zijn overwogen, en daarbij expliciet in te gaan op de mogelijkheid om uit bouwtekeningen de relevante informatie te halen.

3. Werkbaarheid en uitvoerbaarheid

De kamerbrief van 22 mei 2019 meldt dat het rapport van Hageman met de daarin opgenomen rekenregels en het stappenplan is afgestemd met een klankbordgroep met vertegenwoordigers van Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland, Vereniging Nederlandse (VN-) constructeurs, Bouwend Nederland, Betonhuis, TU-Delft en het Rijksvastgoedbedrijf. Daarnaast zijn de nieuwe rekenregels besproken in de NEN-commissie TGB Betonconstructies. De regeling treedt in werking op 1 april 2020. Het voorstel

² Sira, Regeldrukeffecten verplicht onderzoek Breedplaatvloeren, 17 oktober 2019.

vermeldt dat er afgeweken wordt van de minimum invoeringstermijn en formele voorbereidingstijd voor het bedrijfsleven van tenminste twee maanden na vaststelling van de regeling gezien het grote belang dat gehecht wordt aan een zo spoedig mogelijk inwerkingtreding van deze wijzigingsregeling.

Er vindt geen aparte internetconsultatie van het voorstel plaats. Het college constateert dat eventuele (individuele) eigenaren van CC3 gebouwen zoals woningcorporaties niet zijn geconsulteerd. Om ook de werkbaarheid voor deze partijen te kunnen vaststellen en eventuele knelpunten op te kunnen halen, acht het college een openbare internetconsultatie wenselijk. Dit ook in het kader van de kenbaarheid van het voorstel gezien de korte voorbereidingstijd.

3.1 Het college adviseert om de regeling alsnog in internetconsultatie te brengen om de werkbaarheid en eventuele knelpunten van de onderzoeksplicht voor (individuele) gebouweigenaren vast te kunnen stellen.

4. Gevolgen regeldruk

Het college constateert dat de gevolgen voor de regeldruk door Sira conform Rijksbrede methodiek zijn berekend. De eenmalige kosten die volgen uit de onderzoeksplicht voor bedrijven met CC3 gebouwen worden geschat op minimaal 588.240 euro en maximaal 3.032.460 euro.

Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek is het mogelijk dat gebouweigenaren maatregelen moeten treffen om de constructie te laten voldoen aan de reeds bestaande eisen van het Bouwbesluit 2012. De Sira-rapportage vermeldt dat deze gebouwen al voor introductie van een onderzoeksplicht moesten voldoen aan het Bouwbesluit 2012. De kosten voor het treffen van de constructieve maatregelen vallen daarom buiten de reikwijdte van de regeldruk.

Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten bij de berekeningen en inschatting van de regeldrukeffecten.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel over dit voorstel:

Vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris