



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Mevrouw drs. K.H. Ollongren  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/JT/IdB/bs/ATR1135/2020-U119

**Uw referentie**

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 28 augustus 2020  
Betreft Subsidieregeling versterking gebouwen Groningen

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 6 augustus 2020 is de voorgenomen *Subsidieregeling versterking gebouwen Groningen* aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR).

Door de gaswinning uit het Groningenveld ontstaan aardbevingen met ingrijpende gevolgen voor de bewoners van Groningen. Deze aardbevingen kunnen leiden tot onveilige situaties in gebouwen. In verband met de trage voortgang van de versterkings-operatie heeft het kabinet een aantal versnellingsmaatregelen voor deze operatie in gang gezet. Eén van die maatregelen betreft het vereenvoudigen en versnellen van het proces met eigen regie van de bewoners. Een deel van de maatschappelijke onvrede in Groningen komt namelijk voort uit een gebrek aan regie van de eigenaar op de versterking van zijn gebouw. Een voorstel tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen is nu in voorbereiding waarin onder andere gebouweigenaren meer ruimte geboden wordt om zelf opdrachtgever te zijn voor de versterking van zijn gebouw. Vooruitlopend op de inwerkingtreding van die wet regelt deze regeling subsidiemogelijkheden voor eigenaren die versterking van hun woning in eigen beheer willen uitvoeren.

Het voorstel benoemt dat in verband met de grote urgentie van de versterkingsoperatie ook zonder deze subsidieregeling al betalingen gedaan zijn voor het in eigen beheer door eigenaren laten versterken van hun woning. Deze betalingen waren onrechtmatig. Om deze betalingen alsnog zo veel mogelijk van een juridische grondslag te voorzien, is aan de regeling terugwerkende kracht verleend tot en met 1 augustus 2020.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

## *1. Nut en noodzaak*

De regeling biedt gebouweigenaren vier subsidiemogelijkheden:

- Voorbereidingssubsidie voor het in eigen opdracht laten inspecteren van het gebouw door een ingenieur en het laten opstellen op grond van die inspectie van een voorlopig ontwerp.
- Versterkingssubsidie voor het laten uitvoeren van (een deel van) de versterkingsmaatregelen.
- Subsidie voor sloop en/of nieuwbouw voor het slopen van onveilige gebouwen en geheel of gedeeltelijk in eigen beheer laten bouwen van een nieuw gebouw.
- Huisvestingssubsidie voor het voorzien in tijdelijke huisvesting in geval een woning tijdelijk niet bewoonbaar is wegens het uitvoeren van versterkingsmaatregelen. Tijdens de uitvoering van versterkingsmaatregelen is een woning vaak tijdelijk niet bewoonbaar. In dat geval wordt de bewoners in beginsel door de uitvoeringsorganisatie National Coördinator Groningen (NCG) vervangende woonruimte aangeboden. Bewoners die vanwege de versterking tijdelijk hun woning (burgers) of gebouw (ondernemers) moeten verlaten, kunnen echter ook zelf voorzien in tijdelijke huisvesting. Hier kunnen zij een subsidie voor krijgen.

Het college constateert dat de subsidieregeling tot doel heeft meer regie geven te geven aan bewoners in verschillende fases van het versterkingsproces. Het college constateert dat nut en noodzaak voldoende zijn onderbouwd en heeft hierbij geen aanvullende opmerkingen.

## *2. Minder belastende alternatieven*

Het college constateert dat in het voorstel aandacht bestaat voor een lastenluwe uitwerking. De onderhavige subsidie vindt haar grondslag in de Kaderwet overige BZK-subsidies. Deze wet bevat drie verschillende 'subsidiearrangementen' met bijbehorende verplichtingen voor aanvragers. Het lichtste arrangement betreft subsidies lager dan 25.000,- euro. Arrangement 2 heeft betrekking op subsidies van 25.000,- tot 125.000,- euro. Arrangement 3 bevat de zwaarste eisen en betreft subsidies van 125.000,- euro of meer. Het Kaderbesluit biedt de mogelijkheid om bij ministeriële regeling op subsidieverstrekkings een lichter arrangement toe te passen. Daarvan wordt bij de onderhavige subsidie gebruik gemaakt. Een versterkingssubsidie van meer dan 125.000,- euro valt in deze regeling niet onder arrangement 3 maar onder arrangement 2. Daardoor vervalt onder andere de verplichting tot een controleverklaring. Dit beperkt de regeldruk voor aanvragers.

Ten aanzien van minder belastende alternatieven vraagt het college aandacht voor het volgende. De toelichting benoemt dat de verschillende subsidies apart moeten worden aangevraagd. Het college acht het in het kader van minder belastende alternatieven van belang dat een aanvrager in het geval van meerdere subsidieaanvragen binnen deze regeling niet telkens alle informatie opnieuw hoeft in te vullen. Het college ziet daarom mogelijkheden om de lasten te beperken voor aanvragers door bij voorkeur het BSN-nummer van aanvragers danwel een registratievolgnummer te gebruiken, waardoor data van eerdere aanvragen hergebruikt kan worden.

**2.1 Het college adviseert om bij subsidieaanvragen de data van aanvragers te hergebruiken, bijvoorbeeld door gebruik van het BSN-nummer of een registratievolgnummer.**

*3. Werkbaarheid*

Het college constateert dat ten aanzien van de werkbaarheid enkele onderdelen in de conceptregeling nog niet zijn uitgewerkt. Zo benoemt het rapport over het versnellingspakket van de NCG van januari 2020 dat de afgelopen jaren de versterkingsoperatie moeizaam verliep.<sup>1</sup> De snelheid van het proces lag te laag, waarbij het beperkte aantal beoordelingen of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet dat ingenieursbureaus per jaar aan kunnen, een specifiek knelpunt is gebleken. De subsidieregeling ziet specifiek toe op subsidie voor eigenaren voor het in eigen opdracht laten inspecteren van een woning of gebouw door een bouwkundig professional. De regeling zal alleen goed werkbaar zijn voor gebouweigenaren als er voldoende professionals hiervoor beschikbaar zijn.

**3.1 Het college adviseert in de toelichting bij het voorstel te verduidelijken of er na inwerkingtreding van de regeling voldoende bouwkundig professionals beschikbaar zijn wanneer gebouweigenaren kiezen om in eigen opdracht de woning te laten inspecteren.**

Verder constateert het college dat onderhavige regeling beperkt aandacht besteedt aan hoe bewoners begeleid worden bij de versterkingsopgave, waaronder het aanvragen van verschillende subsidies. Dit acht het college wel van belang, onder andere omdat het voorstel benoemt dat een maatregelensubsidieaanvraag afgewezen kan worden als onvoldoende vertrouwen bestaat dat de betrokkene de capaciteiten heeft om de activiteiten naar behoren uit te voeren.

**3.2 Het college adviseert in de toelichting nader in te gaan op hoe bewoners bij verschillende fases van de subsidieaanvraag en uitvoering van versterkingsmaatregelen worden ondersteund door de NCG.**

Dit adviespunt sluit aan bij het eerdere advies van ATR over het voorstel tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen. Ook in dat advies is aandacht gevraagd voor de werkbaarheid en 'doenbaarheid' voor gebouweigenaren bij het versterkingsproces, mede ook gezien de complexiteit van dat proces.

Tot slot acht het college het van belang dat bewoners en de verantwoordelijke overheidsinstanties gedurende het gehele proces van de versterkingsopgave en bij subsidieaanvragen binnen deze regeling op één plek inzage hebben in de voortgang en behandeling van hun dossier. Zo kunnen eventuele nieuwe knelpunten in de uitvoering gerichter worden aangepakt. Gezien de diverse knelpunten in het verleden bij de uitvoering van de versterkingsopgave en de grote maatschappelijke onrust hierover, is het college van mening dat inzicht voor bewoners en overheidsinstanties in het versterkingsproces ook voor monitoring en evaluatie van belang is.

---

<sup>1</sup> Nationaal Coördinator Groningen, 'Versnellingspakket', 23 januari 2020.

**3.3 Het college adviseert om bewoners gedurende het gehele proces van de versterkingsopgave op één plek inzage te geven in de voortgang en behandeling van hun dossier en eventuele nieuwe knelpunten in de uitvoering te betrekken bij monitoring en evaluatie.**

*4. Gevolgen regeldruk*

In het voorstel is een beknopte regeldrukparagraaf opgenomen met alleen een korte kwalitatieve beschrijving uit welke onderdelen van het voorstel regeldruk voortvloeit.

Het college constateert dat de regeling voor de versterking- en sloop/nieuwbouwsubsidie aanvullende verplichtingen stelt. Een extra verplichting is onder andere dat de subsidieontvanger verplicht is voor de uitvoering van versterkingsmaatregelen aan of de bouw van het casco met derden (aannemers) overeenkomsten van aanneming van werk te sluiten en afschriften van die overeenkomsten naar de NCG te sturen.

Het college acht het van belang dat het hele (administratieve) proces, inclusief de extra verplichtingen waarmee eigenaren van gebouwen te maken krijgen bij de verschillende onderdelen van de subsidieregeling, kwantitatief in beeld wordt gebracht. Daarbij dient de individuele regeldruk en de totale regeldruk in beeld te worden gebracht.

**4.1 Het college adviseert in de toelichting de gevolgen voor de regeldruk per subsidieonderdeel in beeld te brengen volgens Rijksbrede methodiek.**

*Dictum*

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

**Het voorstel vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.**

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris