



Adviescollege  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat  
Mevrouw drs. C. van Nieuwenhuizen  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

**Onze referentie** MvH/RvZ/RS/bs/ATR1085/2020-U044

**Uw referentie**

Datum 2 april 2020  
Betreft Wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) en het Reglement rijbewijzen

Geachte mevrouw Van Nieuwenhuizen,

Op 24 maart 2020 is de voorgenomen wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) en het Reglement rijbewijzen voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het voorstel regelt:

- De mogelijkheid voor zorgaanbieders die geen toelating hebben op grond van de Wet toelating zorginstellingen (Wtzi), om een instellingsgehandicaptenparkeerkaart aan te vragen.
- Twee strafbaarstellingen om de politie betere handhavingsmogelijkheden te bieden. Het gaat om de situatie waarin een transportbegeleider medewerking verleent aan een transport dat hij had moeten weigeren. Daarnaast gaat het om de situatie waarin mensen zich uitgeven voor verkeersregelaar zonder daartoe te zijn aangesteld.
- De verduidelijking van de minimumleeftijd voor het besturen van enkele specifieke niet rijbewijsplichtige motorvoertuigen.
- Enkele aanpassingen van de eisen aan les- en examenvoertuigen. Hierbij gaat het onder andere om het niet langer verplicht moeten beschikken over extra (buiten)spiegels indien de les- of examenvoertuigen beschikken over een camera (of een ander 'zichtveldverbeterend systeem'). De inhoudelijke eis, gericht op voldoende zicht voor de rijinstructeur of de examinator blijft ongewijzigd.
- De verduidelijking van de eisen voor het doen van praktijkexamen voor de categorie A als men 21 jaar is en nog geen twee jaar de beschikking heeft over rijbewijs A2.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

## 1. Nut en noodzaak

Het voorstel zorgt voor het wegnemen van onduidelijkheden in de vervoersregelgeving, verbetert handhavende bevoegdheden voor de politie en schrapt enkele onnodige eisen in wet- en regelgeving. Het college constateert dat nut en noodzaak van de afzonderlijke wijzigingen in het voorstel zijn onderbouwd in de toelichting.

## 2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel draagt op onderdelen bij aan het verminderen van onnodige nalevingskosten voor bedrijven. Hierbij gaat het in het bijzonder om het schrappen van de eis tot specifieke (buiten)spiegels voor les- en examenvoertuigen. Deze voertuigen worden in toenemende mate uitgerust met camera's of andere 'zichtveldverbeterende systemen'. Hierdoor zijn extra (buiten)spiegels in een aantal situaties niet langer noodzakelijk. Het college ziet aanleiding voor twee adviespunten gericht op een lastenluwe uitwerking.

### 2.1 Geldigheidsduur gehandicaptenparkeerkaart

De bepalingen over de gehandicaptenparkeerkaart (GPK) zijn geregeld in het BABW en in de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Het voorliggende voorstel regelt een wijziging van het BABW, die het mogelijk maakt dat meer zorgaanbieders een instellingsgehandicaptenparkeerkaart kunnen aanvragen. Het BABW bepaalt dat een GPK maximaal vijf jaar geldig is (artikel 51). Afhankelijk van de aard van de aandoening van de aanvrager kan deze geldigheidstermijn ook korter zijn, bijvoorbeeld als iemand slechts korte tijd fysiek beperkt is na een ongeval.

De rechtsvoorganger van ATR (Actal) adviseerde in april 2017 over de Regeling gehandicaptenparkeerkaart naar aanleiding van signalen over onnodige regeldruk.<sup>1</sup> Het advies had onder andere betrekking op de maximale geldigheidsduur van de GPK. Deze bedraagt momenteel vijf jaar. Dit betekent dat ook chronisch gehandicapten elke vijf jaar verlenging moeten aanvragen als zij over een GPK willen blijven beschikken. Het feit dat zij elke vijf jaar opnieuw moeten 'bewijzen' gehandicapt te zijn en aan de criteria voldoen, is onnodig belastend (en in sommige situaties ook onnodig grievend). Ook voor instellingen geldt dat de GPK vijf jaar geldig is. Niet duidelijk is waarom de geldigheidsduur van deze instellingen van GPK is gemaximeerd op vijf jaar. Een minder belastend alternatief is dat een GPK geldig is zolang aan de inhoudelijke criteria wordt voldaan. De wijziging van de BABW biedt een kans om de regelgeving voor de GPK minder belastend te maken. Door de maximale geldigheidsduur van de GPK uit het BABW te schrappen (en uit te gaan van een geldigheidsduur voor onbepaalde tijd), wordt voor een minder belastend alternatief gekozen. Indien sprake is van een tijdelijke aandoening bij de aanvrager, kunnen gemeenten een afwijkende geldigheidsduur vaststellen. Dit is ook onder de huidige regelgeving al mogelijk. Deze mogelijkheid wijzigt niet.

Aanpassing van de maximale geldigheidsduur van de GPK zorgt zowel voor burgers als instellingen voor (merkbare) regeldrukvermindering.

### **2.1 Het college adviseert de maximale geldigheidsduur voor de GPK van 5 jaar te schrappen en in beginsel uit te gaan van geldigheid voor onbepaalde tijd.**

---

<sup>1</sup> Zie <https://www.actal.nl/maak-de-gehandicaptenparkeerkaart-mogelijk-zonder-onnodige-keuringen-en-administratieve-lasten/>

## **Voor die gevallen waarin een tijdelijke GPK is aangewezen, kan van de geldigheid voor onbepaalde tijd worden afgeweken.<sup>2</sup>**

Indien er zwaarwegende motieven zijn om niet voor dit alternatief te kiezen, geeft het college in overweging de huidige geldigheidsduur van 5 jaar te verlengen naar 10 jaar of langer, zoals in het verleden ook is gedaan voor bijvoorbeeld paspoorten. Ook een dergelijke verlenging vermindert onnodige regeldruk voor burgers. Het college geeft daarbij aanvullend in overweging om bij de verlengingsprocedure de dienstverlening aan burgers en instellingen lastenluw(er) vorm te geven, bijvoorbeeld door alleen een formele verlengingsaanvraag voor te schrijven als de situatie van een burger of instelling inhoudelijk is gewijzigd. Als uit contact tussen gemeente en instelling of burger blijkt dat de situatie ongewijzigd is, kan een GPK zonder extra lasten verlengd worden.

### **2.2 Onnodige gegevensuitvraag bij aanvraag (verlenging) gehandicaptenparkeerkaart**

Burgers en instellingen vragen een GPK in de meeste gevallen aan bij de gemeente. Bij een aanvraag dient in veel gemeenten aanvullende informatie te worden meegestuurd. Het komt ook voor dat een burger een (nieuwe) medische keuring dient te ondergaan, om vast te stellen of aan de eisen voor een GPK wordt voldaan. Bij de aanvraag van een GPK is in veel situaties sprake van onnodige gegevensuitvraag. Bijvoorbeeld door onnodige uitvraag van kopieën van rijbewijzen en identiteitsbewijzen. In het geval van instellingen vragen diverse gemeenten om "een kopie van de officiële beschikking" als toegelaten zorginstelling.<sup>3</sup> Dit is onnodig omdat de overheid zelf de benodigde gegevens kan raadplegen of controleren, zonder deze uit te vragen bij de burger of instelling.

De onderliggende regeling bij het BABW (Regeling gehandicaptenparkeerkaart) bevat voorschriften ten aanzien van de afgifte van de GPK. In de regelgeving ligt de exacte gegevensuitvraag bij een GPK echter niet vast. Uit de praktijk blijkt dat de inrichting van de aanvraagprocedure bij gemeenten sterk bepalend is voor de regeldruk voor burgers en instellingen. Het ministerie kan vanuit een regierol samen met gemeenten bewerkstelligen dat de regeldruk op dit punt afneemt. Gegeven het toenemende belang van mantelzorg is het van belang dat deze zorgverlener eenvoudig en zonder onnodige lasten een GPK kan aanvragen ten behoeve van de mantelzorgbehoevende. Dit geldt zowel voor de bestuurderskaart als de passagierskaart.

### **2.2 Het college adviseert samen met gemeenten de aanvraagprocedure voor een GPK (voor burgers en instellingen) lastenluw(er) in te richten.<sup>4</sup>**

## **3. Werkbaarheid**

Het voorstel bevat enkele verduidelijkingen van de bestaande regelgeving. Dit betreft onder andere het feit dat een minimumleeftijd geldt van 16 jaar voor het besturen van

---

<sup>2</sup> Een uitgangspunt bij de regelgeving voor de GPK is het voorkomen van misbruik. ATR heeft begrip voor het feit dat regelgeving en het nagaan van de medische situatie van de aanvrager hierbij noodzakelijk kunnen zijn. Dit uitgangspunt mag er volgens ATR niet toe leiden dat mensen met een chronische aandoening of instellingen worden geconfronteerd met onnodige regeldruk.

<sup>3</sup> Er zijn goede voorbeelden van lastenluwe aanvraagprocedures voor instellingen die een GPK willen verkrijgen. Hierbij benoemt de gemeente alleen de inhoudelijke eis dat de instelling is toegelaten en vraagt zij niet om aanvullende bewijsstukken bij deze vereiste. De gemeente kan zelf raadplegen of een instelling is toegelaten op grond van de Wtzi.

<sup>4</sup> Het komt nog steeds voor dat bij een GPK-aanvraag onnodig een medische keuring wordt geëist. Hoewel hergebruik van medische gegevens in een aantal situaties is toegestaan bij de beoordeling van een GPK-aanvraag (zoals aangegeven in de Kamerbrief van 23 augustus 2018) maken gemeenten nog niet in alle gevallen gebruik van deze mogelijkheid. Dit betekent onnodige regeldruk voor aanvragers van een GPK.

enkele specifieke niet rijbewijsplichtige motorvoertuigen. Ook maken nieuwe bepalingen duidelijk(er) wanneer iemand van 21 of ouder één of meerdere examens dient af te leggen om te kunnen beschikken over rijbewijs A.

Het college constateert dat het wijzigingsvoorstel bijdraagt aan de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regelgeving.

#### 4. *Gevolgen regeldruk*

Enkele wijzigingen in het voorstel hebben regeldrukgevolgen. Deze vloeien bijvoorbeeld voort uit het vervallen eis van extra (buiten)spiegels en uit de mogelijkheid voor instellingen om een GPK aan te vragen (waartoe zij de aanvraagprocedure met de bijbehorende informatieverplichtingen moeten doorlopen). Verder is er sprake van kennisnamekosten bij die partijen waarvoor de wijzigingen van belang zijn voor de eigen organisatie of bedrijfsvoering. De toelichting maakt de regeldrukgevolgen niet inzichtelijk.

#### **4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het voorstel uit te werken conform de Rijksbrede methodiek en deze op te nemen in een regeldrukparagraaf in de toelichting bij het voorstel.**

##### *Dictum*

Gelet op bevindingen en adviespunten is het eindoordeel van ATR bij de wijziging van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer en het Reglement rijbewijzen:

**Het voorstel niet indienen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.**

Het college benadrukt dat het dictum geen inhoudelijk oordeel is over de wenselijkheid of proportionaliteit van de voorgestelde wijzigingen. Het brengt tot uitdrukking dat de toelichting bij het voorstel volgens ATR aanvulling behoeft alvorens besluitvorming op adequate en onderbouwde wijze kan plaatsvinden. Ook ziet het college mogelijkheden voor een minder belastende uitwerking van de regelgeving.

##### *Adviestermijn ATR*

Het voorstel is drie weken voor besluitvorming aan ATR voorgelegd voor toetsing en advies. Dit betekent een adviestertermijn van twee weken voor ATR. Het college heeft in dit geval tijdig kunnen toetsen en adviseren. Het is voor ATR echter niet in alle gevallen mogelijk een kortere adviestertermijn (dan vier weken) te realiseren. Indien in de toekomst voorstellen aan de orde zijn met een gewenste korte(re) adviestertermijn, geeft het college u in overweging ATR eerder in het proces te betrekken.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris