



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

# Voortgangsrapportage 2021

Overzicht van de uitvoering van de advisering over voorgenomen  
regelgeving in de periode 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2021

Den Haag, oktober 2021

## Inhoud

1. Ontvangen dossiers.....	3
2. Formele advisering en ambtelijke afhandeling.....	4
3. Kwaliteit van de dossiers: adviezen en hun dictum.....	6
4. Doorlooptijd advisering .....	10
5. Betrokkenheid preconsultatiefase .....	10
6. Kwantitatief beeld van de regeldruk .....	11
7. Slot.....	12
Bijlage.....	14

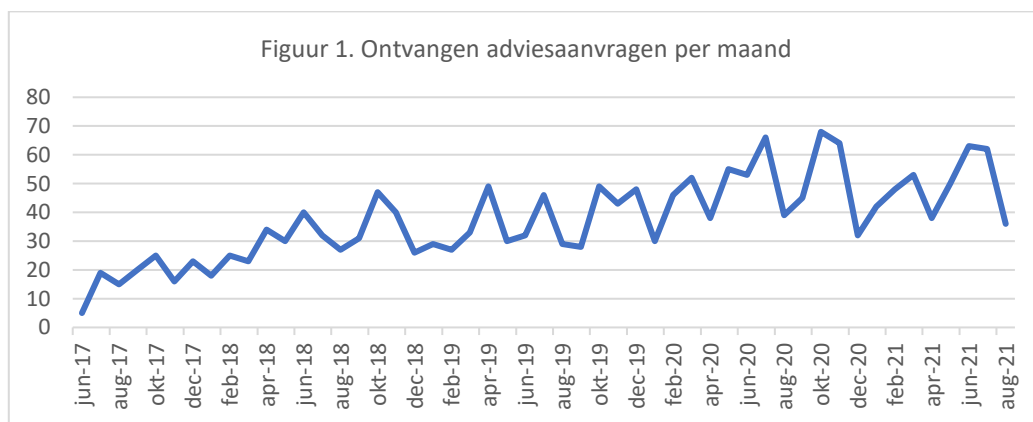
## Voortgangsrapportage 2021

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toetst sinds 1 juni 2017 alle formele wetten en algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) die gevolgen voor regeldruk hebben. Verder adviseert ATR over ministeriële regelingen indien deze substantiële gevolgen voor de regeldruk hebben.

ATR doet twee keer per jaar verslag van zijn activiteiten. Het jaarverslag komt elk voorjaar uit. Het beschrijft de werkzaamheden van het college en de belangrijkste bevindingen van het betreffende jaar. Elk najaar verschijnt een voortgangsrapportage. Deze richt zich op de kerntaak van het college, i.c. het adviseren over voorgenomen wetgeving. De *Voortgangsrapportage oktober 2021* bevat de bevindingen van ATR in de periode 1 juni 2017 tot en met 31 augustus 2021. De rapportage doet dit zo veel mogelijk in kwantitatieve zin. Zij beschrijft hoeveel dossiers ATR voor advies heeft ontvangen, hoe deze dossiers ATR zijn behandeld en tot welke bevindingen dat heeft geleid. De rapportage geeft bovendien aan of ATR zijn werkzaamheden tijdig heeft verricht, aangezien ook dit één van de prestatie-indicatoren is die met het kabinet zijn afgesproken. Verder geeft de rapportage inzicht in de mate waarin ministeries ATR hebben betrokken in de zgn. preconsultatiefase, de fase voorafgaand aan de (internet)consultatie. Ten slotte bevat de rapportage ook een eerste indicatie van de regeldrukgevolgen van de voorstellen die voor advies aan ATR zijn voorgelegd.

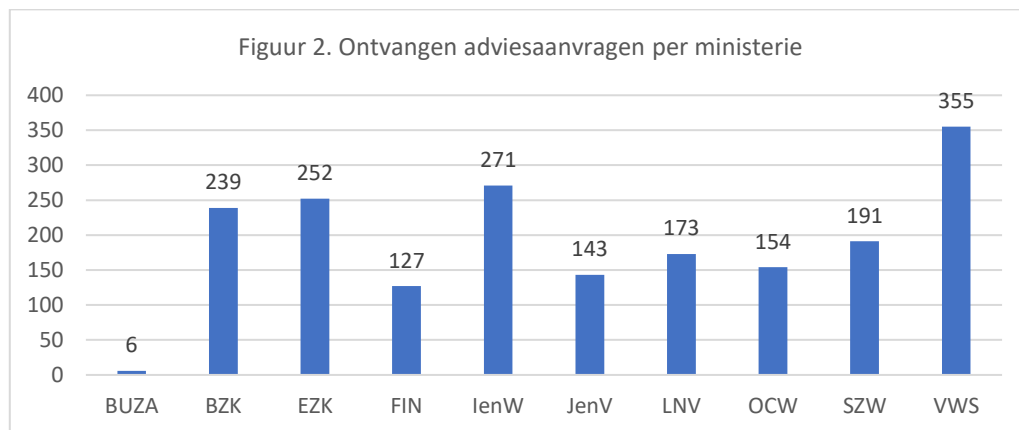
### 1. Ontvangen dossiers

ATR heeft in de periode tot en met 31 augustus 2021 1919 voorstellen voor wetgeving (hierna: dossiers) ontvangen. Hiervan kwamen er 1911 van de ministeries en 8 van (leden van) de Tweede Kamer. Figuur 1 geeft de ontwikkeling van deze dossiers in de tijd. Na een sterke initiële stijging in de periode juni 2017 tot en met juni 2018 is het aantal in de rest van 2018 en in 2019 enigszins gestabiliseerd (zij het met forse maandelijkse fluctuaties). Vervolgens vond in 2020 een bescheiden groei plaats, mede door de Coronawetgeving die aan ATR is voorgelegd. Gemiddeld ontving ATR in 2017 18 adviesaanvragen per maand, in 2018 32, in 2019 37, in 2020 49 en in 2021 ook 49. Het gemiddelde over de gehele periode bedraagt 38 dossiers per maand.



Niet alle ministeries dienen even veel adviesaanvragen in. Figuur 2 laat zien dat ATR de meeste dossiers heeft ontvangen van VWS, op enige afstand gevolgd door IenW,

EZK en BZK.<sup>1</sup> Buitenlandse Zaken heeft weinig wetgeving die gevolgen voor de regeldruk (van ingezetenen in Nederland). Algemene Zaken en Defensie hebben geen adviesaanvragen bij ATR ingediend.



## 2. Formele advisering en ambtelijke afhandeling

ATR heeft 1830 van de 1919 ontvangen adviesaanvragen behandeld. De overige 89 dossiers betroffen (1) dossiers die na indiening weer zijn ingetrokken, en (2) dossiers die nog in behandeling zijn bij ATR (in de preconsultatiefase óf als onderhanden werk in de adviesfase).

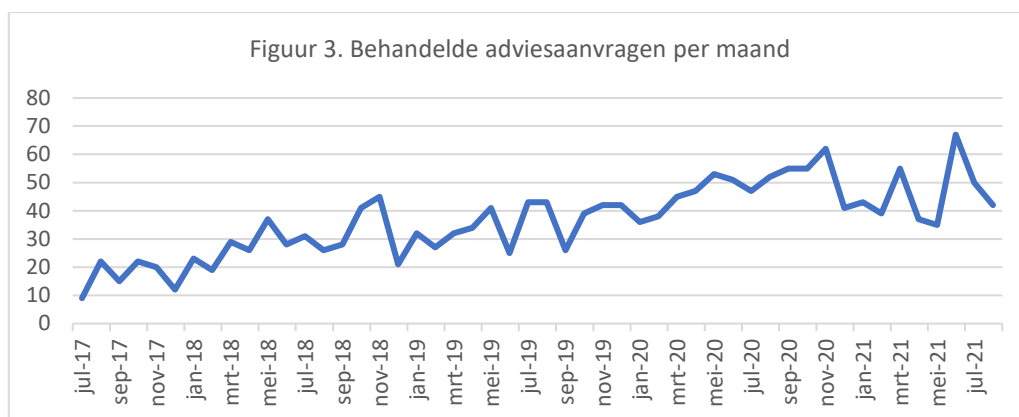
De formele behandeling van adviesaanvragen kent verschillende vormen. De belangrijkste is het formele advies. Dit advies wordt verzonden naar de verantwoordelijke bewindspersoon (of in het geval van initiatiefwetgeving aan de Tweede Kamer). ATR heeft in 509 van de 1830 behandelde adviesaanvragen (28%) een dergelijk formeel advies uitgebracht. Conform het mandaat van ATR gaat het daarbij om voorstellen van wetten en AMvB's met gevolgen voor de regeldruk én om voorstellen van ministeriële regelingen met naar verwachting *substantiële* regeldrukgevolgen.

De tweede vorm is de zgn. verkorte procedure door 'ambtelijke afhandeling'. Dit is een snellere procedure, waarmee het college aan de ambtelijke staf van ATR het mandaat geeft om de dossiers op ambtelijk niveau af te handelen. Dit gebeurt voor die dossiers die óf geen gevolgen voor de regeldruk hebben (in geval van formele wetten en AMvB's) óf geen substantiële gevolgen voor de regeldruk hebben (in geval van ministeriële regelingen). De ambtelijke afhandeling geschiedt veelal binnen een week nadat ATR het dossier voor advies heeft ontvangen. Bij deze afhandeling wijst ATR wel nog op eventuele tekortkomingen in het dossier. Het college heeft in 1307 gevallen (71%) gekozen voor de verkorte procedure.

De derde vorm van behandeling is door middel van een brief. Het college gebruikt deze vorm als het een formeel advies of ambtelijke afhandeling niet opportuun acht

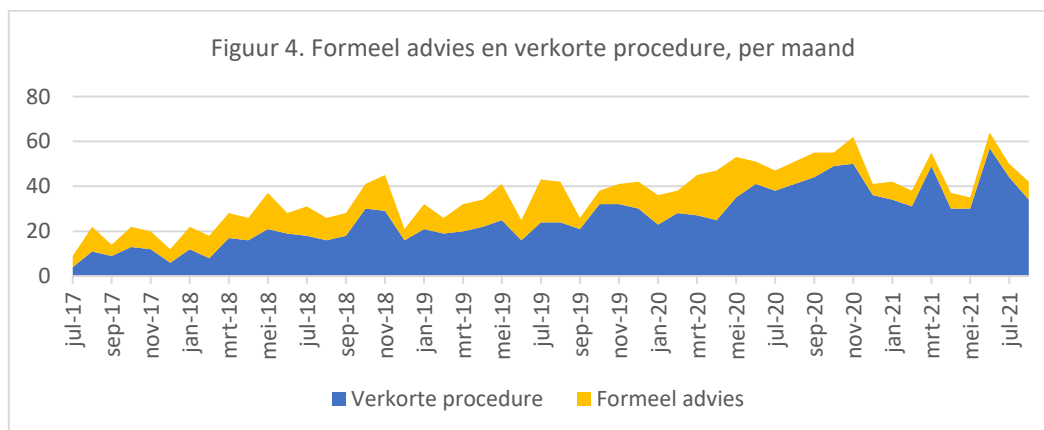
<sup>1</sup> Dit overzicht is niet geheel volledig. ATR heeft indicaties dat – zeker in de aanloopperiode – dossiers ten onrechte niet zijn voorgelegd aan ATR. Het is echter niet bekend om hoeveel dossiers het gaat. Het aantal ontvangen adviesaanvragen telt in figuur 2 op tot 1911 i.p.v. 1919, omdat de 8 adviesaanvragen vanuit de Tweede Kamer niet in de figuur zijn opgenomen.

maar nog wel aandachtspunten of overwegingen aan de betreffende bewindspersoon wil meegeven, bijvoorbeeld over het gevolgde en verdere wetgevingstraject. Dit is sinds 2017 slechts 14 keer gebeurd (<1%). Er zijn verder nog twee dossiers die informeel zijn afgedaan. Het ene dossier had strikt genomen niet voor advies aan ATR hoeven te worden voorgelegd, omdat het één-op-één implementatie van Europese wetgeving betrof (zonder nationale beleidsvrijheid). Het andere dossier betrof wetgeving waarvan de gevolgen al in een ander advies aan de orde waren geweest.



Figuur 3 laat zien dat de behandeling van dossiers min of meer eenzelfde ontwikkeling kent als die van de ontvangen dossiers: een geleidelijke toename in de tijd, met een gestage stijging tot eind 2020. Daarna kent het aantal behandelde dossiers een grote fluctuatie. De vergelijkbare ontwikkeling van het aantal ontvangen en behandelde dossiers betekent dat er geen 'stuwmeer' van nog te behandelen dossiers is ontstaan. De verkorte procedure is hiervoor belangrijk, omdat zij het college in staat stelt om minder substantiële dossiers snel af te handelen.

Figuur 4 geeft de ontwikkeling van het aantal uitgebrachte adviezen en ambtelijk behandelde adviesaanvragen in de tijd. Vooral deze laatste fluctueren sterk in de tijd. Wat opvalt, is dat het aantal formele adviezen dat ATR in 2021 heeft uitgebracht, relatief gering is. Een mogelijke oorzaak hiervan is de demissionaire status van het huidige kabinet. Die zorgt er voor dat veel onderwerpen niet meer voor behandeling in aanmerking komen. De dossiers die aan ATR zijn voorgelegd, hebben meestal geen substantiële gevolgen voor de regeldruk. Ze worden daarom vaak ambtelijk afgedaan.



### 3. Kwaliteit van de dossiers: adviezen en hun dictum

ATR geeft aan zijn formele adviezen een dictum mee. Dit dictum drukt uit of het dossier vanuit regeldrukperspectief voldoende voldragen is voor besluitvorming. Tabel 1 geeft aan welke criteria het college hanteert bij het toekennen van een dictum.

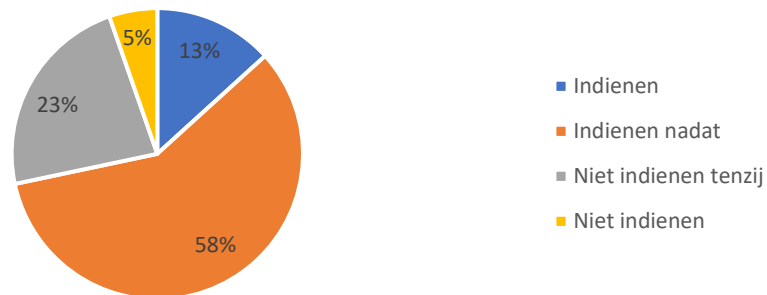
**Tabel 1. Criteria voor de dicta van ATR**

Dictum	Advies	Criteria
1	<i>Indienen</i> (geen aanpassing nodig)	Criteria (aan <u>alle</u> criteria moet zijn voldaan): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het voorstel bevat regeldruk.</li> <li>• Regelgeving is het meest geëigende instrument.</li> <li>• Er is onderzoek gedaan naar het minst belastende alternatief, zowel qua beleid, uitvoering als toezicht.</li> <li>• Er is voor het minst belastende alternatief gekozen óf de keuze voor een ander werkbaar alternatief is afdoende toegelicht.</li> <li>• De gevolgen zijn kwantitatief en kwalitatief goed in beeld gebracht.</li> </ul>
2	<i>Indienen, nadat ...</i> (wetsvoorstel en/of onderbouwing moeten licht worden aangepast)	Criteria om af te wijken van dictum 1 (één volstaat): <ul style="list-style-type: none"> <li>• De gevolgen zijn kwantitatief en kwalitatief niet helemaal goed in beeld gebracht.</li> <li>• Er zijn één of meer kleinere tekortkomingen die moeten worden gerepareerd ten behoeve van de werkbaarheid.</li> </ul>
3	<i>Niet indienen, tenzij ...</i> (wetsvoorstel en/of onderbouwing moeten op onderdelen aanzienlijk worden verbeterd)	Criteria om af te wijken van dictum 2 (één volstaat): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is wél onderzoek gedaan naar werkbare, minder belastende alternatieven in beleid, uitvoering en toezicht, maar er is niet gekozen voor het minst belastende alternatief, zonder dat dat afdoende is toegelicht.</li> <li>• De gevolgen zijn kwantitatief en kwalitatief niet goed in beeld gebracht: de berekeningen vertonen substantiële tekortkomingen, in de zin dat belangrijke doelgroepen of groepen van handelingen niet zijn meegenomen.</li> <li>• Er zijn belangrijke aandachtspunten voor de werkbaarheid.</li> </ul>
4	<i>Niet indienen</i> (wetsvoorstel kent fundamentele bezwaren en/of de onderbouwing schiet ernstig tekort c.q. ontbreekt)	Criteria om af te wijken van dictum 3 (één volstaat): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is geen structureel probleem.</li> <li>• Regelgeving is niet het meest geëigende instrument.</li> <li>• Er is geen onderzoek gedaan naar werkbare, minder belastende alternatieven in beleid, uitvoering en toezicht, waardoor er grote vraagtekens zijn t.a.v. de werkbaarheid.</li> <li>• De gevolgen zijn kwantitatief en kwalitatief niet of nauwelijks (op handelingenniveau) in beeld gebracht.</li> </ul>

Bij het toekennen van een dictum houdt het college altijd rekening met de ernst van eventuele tekortkomingen. De afweging wordt steeds gemaakt of het dictum proportioneel is ten opzichte van het voorliggende voorstel.

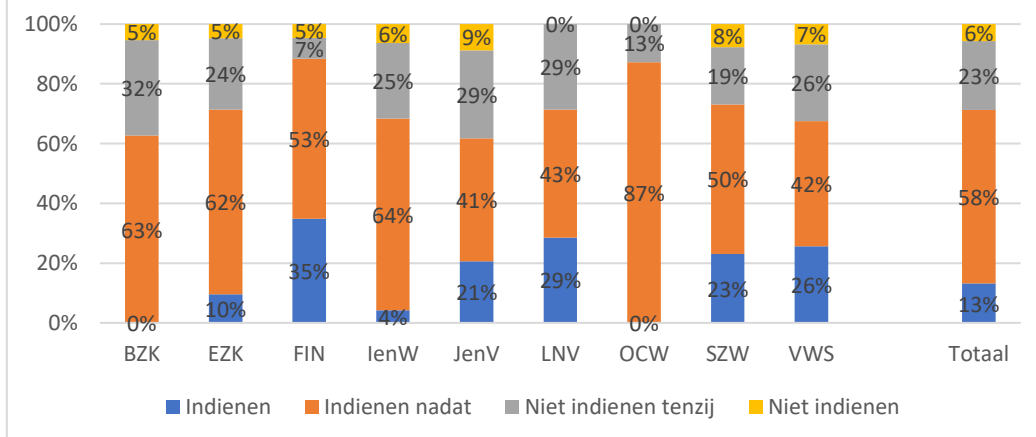
Figuur 5 geeft aan hoe vaak ATR een advies met positief of negatief dictum heeft gegeven aan de ministeries. Het gaat om 67 adviezen met dictum 1, 295 adviezen met dictum 2, 116 adviezen met dictum 3 en 27 adviezen met dictum 4. Adviezen over initiatiefwetgeving van de Tweede Kamer zijn buiten beschouwing gelaten.

Figuur 5. Dicta van formele adviezen aan ministeries, juni 2017 t/m augustus 2021

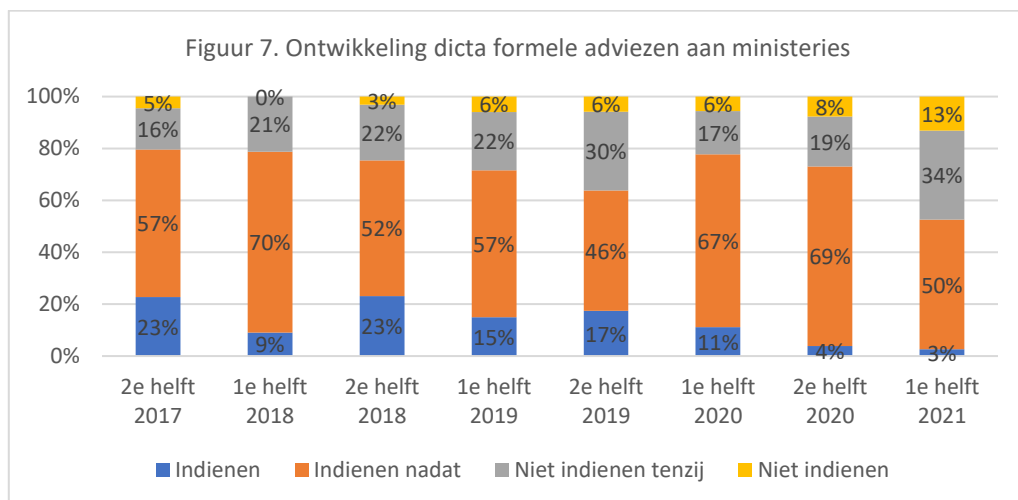


Het beeld van figuur 5 verschilt per ministerie (zie Figuur 6). Financiën, OCW en SZW krijgen vaker dan gemiddeld een positief advies. Financiën krijgt in 35% van de gevallen een dictum 1. BZK, IenW, JenV, LNV en VWS krijgen vaker dan gemiddeld een negatief advies. In het geval van BZK heeft 37% en bij JenV heeft 38% van de adviezen een negatief dictum. Bij JenV gaat het relatief vaak om dictum 4 (9%).

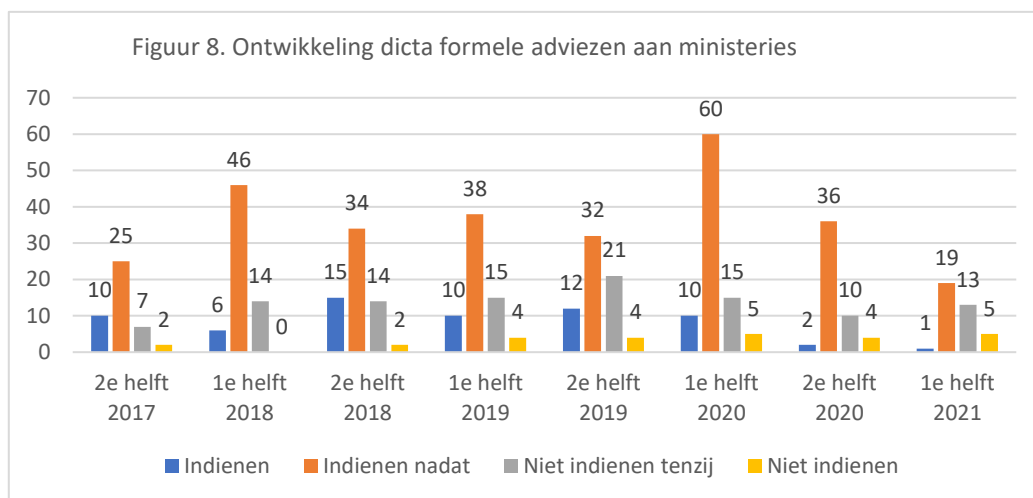
Figuur 6. Verdeling dicta per ministerie, per 1-9-2021



De percentages uit figuur 5 variëren in de tijd. In het Jaarverslag 2019 vermeldden wij dat de kwaliteit van de beleidsonderbouwing van 2018 op 2019 was verslechterd. In 2018 was zo'n 77% van de formele adviezen van ATR positief, in 2019 was dit slechts 67%, oftewel een daling met 10%-punten. In 2020 werd deze ontwikkeling gekeerd. Toen had zo'n 75% van de adviezen een positief dictum. Figuur 7 laat zien dat deze gunstige ontwikkeling in 2021 volledig is verdwenen. Het percentage negatieve adviezen is sinds 2017 bijna altijd lager dan 30%. Uitzonderingen hierop zijn de 2<sup>e</sup> helft van 2019 (37%) en vooral de 1<sup>e</sup> helft van 2021 (47%).



Figuur 8 laat zien dat de recente sterke stijging van het percentage negatieve adviezen vooral komt door de daling van het aantal positieve adviezen (noemer-effect). Het totaal aantal negatieve adviezen is met 18 (van de 38) weliswaar groot maar het wijkt niet af van de aantallen van eerdere tijdvakken (variërend tussen 14 en 25). Het aantal positieve adviezen ligt met 20 beduidend lager dan in die andere tijdvakken (waarin het varieerde tussen 35 en 70).



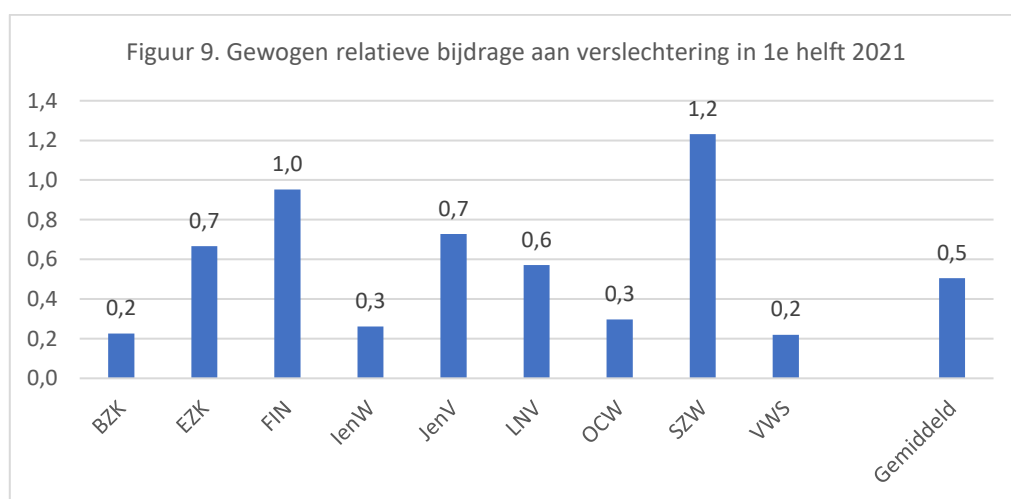
Deze negatieve ontwikkeling kan het resultaat zijn van ontwikkelingen bij ATR zelf en/of bij de ministeries. Een eerste mogelijkheid is dat ATR strenger is gaan toetsen. Een deel van de negatieve adviezen zou in eerdere tijdvakken dan een positief dictum hebben gekregen. Een analyse op dossierniveau leert dat dit niet het geval is: alle adviezen met dictum 4 wijzen op tekortkomingen ten aanzien van de onderbouwing van nut en noodzaak. De adviezen met dictum 3 betreffen voorstellen met een mogelijk minder belastend alternatief en/of waarbij vraagtekens bestaan bij de werkbaarheid in de praktijk.<sup>2</sup> Ook in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 heeft het college de criteria in Tabel 1 gehanteerd. Verder heeft ATR in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 geen adviesaanvragen via de verkorte procedure behandeld die anders een (positief) advies zouden hebben

<sup>2</sup> Voor een overzicht van de dossiers met dictum 3 en dictum 4, zie de Bijlage.



gekregen. Bij die adviesaanvragen was sprake van voorstellen zonder structurele gevolgen voor de regeldruk.<sup>3</sup> Het gaat dan om implementatie van Europese wetgeving of internationale verdragen (zonder nationale beleidsruimte), om reparatiewetgeving en technische wijzigingen, om wetgeving met alleen gevolgen voor de overheid zelf (bijvoorbeeld herindelingen), en om wetgeving waarvan de gevolgen conform de Rijksbrede methodiek niet als regeldruk worden bestempeld (bijvoorbeeld strafrecht).<sup>4</sup> ATR heeft daarmee grosso modo dezelfde selectie gemaakt voor het uitbrengen van een formeel advies als in de tijdvakken voor 2021.

De werkwijze van ATR week in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 dus niet af van die in de periode daarvoor. Dit betekent dat de dossiers die in 2021 bij ATR zijn ingediend, gemiddeld genomen minder goed waren onderbouwd. Figuur 9 laat zien dat alle ministeries bijdragen aan de verslechtering van de prestaties in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 vergeleken met de periode tot en met 2020 (geen enkele waarde in de figuur is kleiner dan nul).<sup>5</sup> Daarmee lijken de oorzaken van de slechtere prestaties van algemene aard te zijn en niet het gevolg van de prestaties van één of enkele specifieke ministeries.<sup>6</sup> Een duiding van die specifieke oorzaken is zonder nader onderzoek niet mogelijk.



NB. De getallen in Figuur 9 zijn afgerond. Hierdoor kan de lengte van de balken verschillen bij een gelijke (afgeronde) score.

<sup>3</sup> Zie [www.atr-regeldruk.nl/wetgeving-ambtelijk-afgehandeld-verkorte-procedure](http://www.atr-regeldruk.nl/wetgeving-ambtelijk-afgehandeld-verkorte-procedure).

<sup>4</sup> De *Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs BES in verband met uitbreiding van de uitzonderingsmogelijkheid om het onderwijs en de examens van mbo-opleidingen op Bonaire in het Papiaments aan te bieden* vormt hierop een uitzondering. Deze wijziging betrof slechts 12 studenten. Het college vond het niet proportioneel om hierover een formeel advies uit te brengen.

<sup>5</sup> De werkwijze hierbij is als volgt geweest. Eerst is bepaald hoeveel positieve en negatieve adviezen een ministerie heeft ontvangen in de eerste helft van 2021. Dit is afgezet tegen de positieve en negatieve adviezen voor dat ministerie gemiddeld per halfjaarlijks tijdvak in de periode tot en met 2020. Als ministerie A in de eerste helft van 2021 3 positieve adviezen meer en 2 negatieve adviezen meer had dan gemiddeld per halfjaar in de periode tot en met 2020, dan is de score voor het ministerie  $3 - 2 = 1$  dossier. Dit betekent dat dit ministerie een progressie heeft laten zien van 1 dossier (oftewel een verslechtering van -1). Deze score is vervolgens gecorrigeerd voor het feit dat sommige ministeries structureel meer adviezen ontvangen dan andere, waardoor de absolute waarde van hun score veelal ook groter zal zijn.

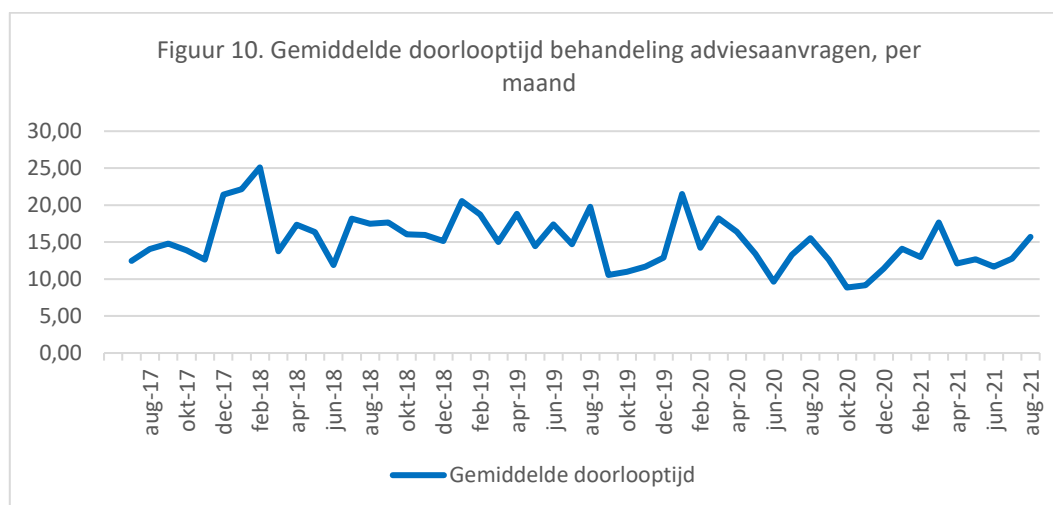
<sup>6</sup> SZW, FIN, JenV en EZK leveren een hogere dan gemiddelde bijdrage aan de verslechtering. Daarbij past de kanteekening dat FIN in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 geen adviesaanvragen heeft ingediend waarover het college een formeel advies heeft uitgebracht. FIN kon daardoor niet meer de gunstige verhouding hebben tussen positieve en negatieve adviezen die het vóór 2021 had.

## Tweede Kamer

ATR adviseert niet alleen aan het kabinet. Het adviseert op verzoek van de Tweede Kamer ook over initiatiefwetgeving. ATR heeft dat sinds 2017 vier keer gedaan. In 2020 is advies uitgebracht over de *Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in verband met het verplicht stellen van een vertrouwenspersoon* (dictum 3) en over de *Wet minimumloon en minimumvakantietoelagen in verband met invoering van een uniform wettelijk minimum uurloon* (dictum 2). In 2021 gingen de adviezen over de *Wet verantwoord en duurzaam internationaal ondernemen* en de *Wijziging van de Participatiewet en enkele andere wetten in verband met de invoering van een verdringingstoets*. Beide adviezen hadden dictum 4, omdat nut en noodzaak van de voorstellen onvoldoende waren onderbouwd.

## 4. Doorlooptijd advisering

ATR moet binnen 28 kalenderdagen een adviesaanvraag behandelen. Deze termijn is langer als (1) de consultatiefase op een latere datum sluit, (2) ATR met het betreffende ministerie andere afspraken heeft gemaakt, of (3) het voorgelegde dossier dermate complex is dat ATR meer tijd nodig heeft. In dit laatste geval is een verlenging met nog eens 4 weken mogelijk. Figuur 10 geeft de gemiddelde doorlooptijd van dossiers.

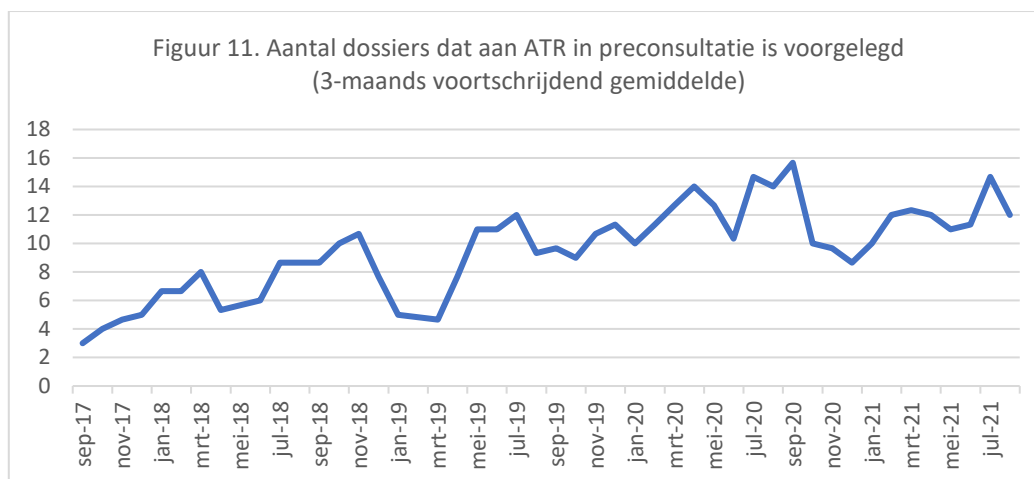


De gemiddelde doorlooptijd fluctueert tussen de 9 en 25 kalenderdagen. Zij maakt echter niet duidelijk of ATR in individuele gevallen niet de adviesterminijn overschrijdt. Met het kabinet is afgesproken dat dit in niet meer dan 5% van de adviesaanvragen het geval mag zijn. Op 1 september 2021 had ATR 1786 van de 1830 adviesaanvragen binnen de daarvoor gestelde termijn behandeld. Dit betekent dat de behandeling van 2,4% van de adviesaanvragen langer duurde dan de afgesproken termijn. Dit valt ruimschoots binnen de norm die met het kabinet is afgesproken.

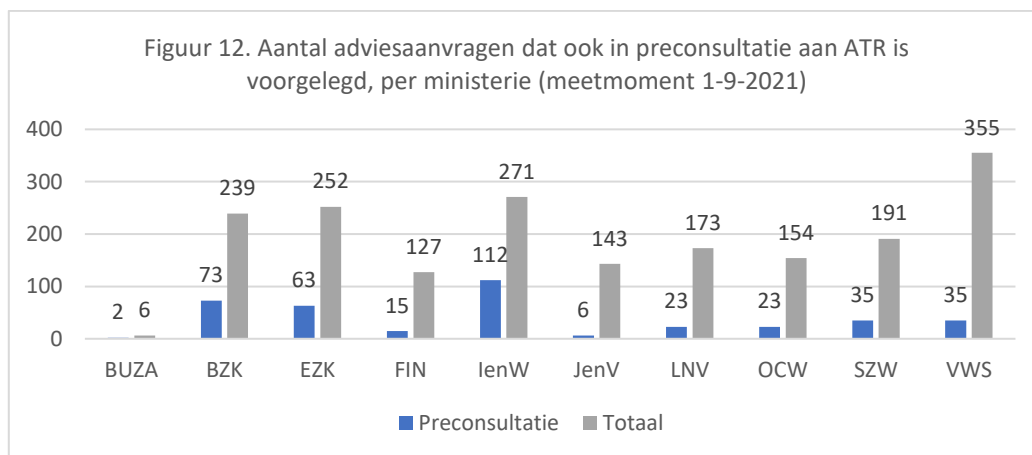
## 5. Betrokkenheid preconsultatiefase

Een belangrijke vernieuwing bij het instellen van ATR was de mogelijkheid voor ministeries om in de fase voorafgaand aan de (internet)consultatie bijstand te vragen

aan het College, zonder dat er al sprake is van formele advisering. Deze vernieuwing had enige tijd nodig om tot wasdom te komen (zie figuur 11). Eind 2020 kwam een einde aan de gestage groei van het aantal dossiers dat in deze preconsultatiefase aan ATR werd gestuurd. Na een korte terugval neemt dit aantal echter inmiddels weer toe.



Niet alle ministeries maken in dezelfde mate gebruik van de mogelijkheid om ATR in de preconsultatiefase te raadplegen. Figuur 12 geeft het aantal adviesaanvragen dat ATR heeft ontvangen en waarover de ministeries ook al in de preconsultatiefase met ATR contact hebben gehad. Relatief gezien maken vooral IenW (41%) en BZK (31%) van deze mogelijkheid gebruik. JenV (4%) laat de mogelijkheid vooralsnog onbenut.



## 6. Initieel beeld van de regeldruk

Onderdeel van het toetskader van ATR is dat de regeldrukgevolgen van voorgenomen wetgeving in beeld moeten zijn gebracht. Die informatie is nodig voor de wetgever om te kunnen beoordelen of een wetsvoorstel proportioneel is. ATR krijgt in beginsel alle voorgenomen wetgeving met gevolgen voor de regeldruk voor advies voorgelegd. Dit betekent dat een beeld kan worden gevormd van de regeldrukgevolgen van de voorgenomen wetgeving in de consultatiefase. Tabel 2 geeft die gevolgen weer. Het betreft de regeldrukgevolgen van de voorgenomen wetgeving die het kabinet voor advies aan ATR heeft voorgelegd. De tabel maakt duidelijk dat de voorgenomen

wetgeving die het kabinet aan ATR heeft voorgelegd, zonder verdere wijziging de regeldruk voor bedrijven per saldo doet toenemen met zo'n € 1,3 miljard. Voor burgers en professionals is dat elk bijna € 50 miljoen.<sup>7</sup> De incidentele toename van de regeldruk voor bedrijven bedraagt bijna € 3,3 miljard. Dit kost het bedrijven om kennis te nemen van wetwijzigingen en om hun bedrijfsprocessen en administratie aan te passen.<sup>8</sup> Voor burgers en professionals zijn die eenmalige kosten bijna € 700 mln. respectievelijk ruim € 75 mln.

**Tabel 2. Initieel beeld regeldruk 1-6-2017 t/m 31-8-2021 (in mln. euro)**

	Structureel		Incidenteel
	Toename	Daling	Toename
Bedrijven	€ 1.588,2	€ 248,4	€ 3.270,6
Burgers	€ 234,6	€ 190,7	€ 690,9
Professionals	€ 75,6	€ 28,8	€ 75,2
<i>Totaal</i>	<i>€ 1.898,4</i>	<i>€ 467,9</i>	<i>€ 4.036,6</i>

Vorige kabinetten hebben een kwantitatieve netto-reductiedoelstelling gehanteerd. Deze reductiedoelstellingen gaven uitdrukking aan de politieke wens om de regeldruk te verminderen. Ze moesten ervoor zorgen dat toenames van de regeldruk zodanig werden gecompenseerd, dat per saldo een daling resulteerde. Het college is van mening dat dergelijke netto-reductiedoelstellingen in het verleden hun waarde hebben bewezen. Tegelijkertijd verwacht het college dat een netto-reductiedoelstelling niet goed past bij de maatschappelijke opgaven ten aanzien van bijvoorbeeld het klimaat. Een meer gerichte aanpak lijkt nodig, waarbij wordt gekeken naar de samenloop van wettelijke verplichtingen uit verschillende wetgevingsdomeinen en hoe deze neerslaan bij bedrijven, burgers en professionals. Een dergelijke aanpak doet recht aan de constatering van de Tijdelijke Commissie Uitvoering (TCU) dat wetgeving vaak 'verkokerd' tot stand komt. De verplichtingen van één specifieke wet zijn vaak wel te rechtvaardigen, maar de samenloop ervan met al bestaande verplichtingen maakt naleving door bedrijven, burgers en professionals ingewikkeld en kostbaar. Centraal in een dergelijke benadering moet staan of het geheel aan verplichtingen voor deze groepen nog wel proportioneel en werkbaar is.

## 7. Slot

ATR is in 2017 opgericht voor een periode van vier jaar. Deze periode is inmiddels verlengd tot 1 december 2022. Deze verlenging is ingegeven door de positieve evaluatie van ATR in 2020 en door het besluit van het huidige kabinet om de toekomst

<sup>7</sup> Volgens de Rijksbrede methodiek die het kabinet heeft vastgesteld, wordt de tijd die burgers en professionals kwijt zijn aan het voldoen van nalevingsverplichtingen met standaardtarieven omgezet in euro's. Burgers en professionals hoeven de aldus berekende bedragen in werkelijkheid vaak niet uit te geven. De tijd die zij kwijt zijn aan het naleven van verplichtingen, kunnen zij echter niet aan andere zaken besteden.

<sup>8</sup> Bij deze cijfers passen twee kanttekeningen. Ten eerste zijn ze gebaseerd op de berekeningen van de ministeries zelf. ATR constateert regelmatig dat die berekeningen onvolledig zijn of niet goed in de toelichting zijn opgenomen. De tweede kanttekening is dat ministeries adviespunten van ATR overnemen. Dit leidt tot een gunstiger ontwikkeling van de regeldruk dan het oorspronkelijke voorstel. Een steekproef door Berenschot in het kader van de evaluatie van ATR gaf aan dat ministeries zo'n 75% van de adviespunten van ATR overnemen.

van ATR over te laten aan een nieuw kabinet. Met het aannemen van de motie Klaver/Ploumen heeft de Tweede Kamer gevraagd om een versterking van ATR. In zijn brief aan informateur Hamer en aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer heeft het college geschetst langs welke lijnen een doorontwikkeling van ATR zou kunnen plaatsvinden. Daarbij wordt voortgebouwd op wat er goed gaat: de samenwerking tussen ministeries en adviescollege verloopt goed, ministeries weten ATR in een vroege fase van het wetgevingsproces te vinden, en ATR adviseert binnen de daarvoor gestelde termijnen. Tegelijkertijd is een doorontwikkeling nodig. Zoals hierboven aangegeven, maakt het college zich zorgen over het feit dat de kwaliteit van de onderbouwing van voorgenomen wetgeving vanuit het perspectief van regeldruk nog steeds niet op orde is en het afgelopen jaar zelfs achteruit is gegaan. De uitdaging voor ministeries is om deze negatieve ontwikkeling weer om te buigen. Verder richt de huidige regeldrukaanpak zich op alleen de kostenkant van wetgeving. De (maatschappelijke) baten blijven buiten beschouwing. De doorontwikkeling van het regeldrukbeleid naar een beleid voor 'betere regelgeving' biedt de mogelijkheid om baten en lasten te vergelijken en om aldus recht te doen aan waar het uiteindelijk om draait: wetgeving die maatschappelijke meerwaarde heeft en die proportioneel en werkbaar is voor de bedrijven, burgers en professionals die het betreft.

## Bijlage

De volgende dossiers hadden in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 een advies met dictum 4:

- Regeling legionellapreventie in drinkwater en warm tapwater i.v.m. het aanwijzen van zorgwoningcomplexen als prioritaire zorginstelling (IenW)
- Energiewet (EZK)
- Voorstel van wet i.v.m. het niet-indexeren in de Algemene Kinderbijslagwet (AKW) van het basiskinderbijslagbedrag en het extra bedrag van de kinderbijslag over de jaren 2022, 2023 en deels over 2024 (SZW)
- Wetsvoorstel Burgerforum kiesstelsel (BZK)
- Wijziging Omgevingsbesluit met betrekking tot financiële zekerheidstelling majeure risicobedrijven en afvalverwerkers (IenW)

De adviezen van ATR zijn te vinden op [www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl).

De volgende adviezen hadden in de 1<sup>e</sup> helft van 2021 een advies met dictum 3:

- Wijziging van het Mijnbouwbesluit (verwijderen of hergebruiken van mijnbouwwerken) (EZK)
- Herziening van het pensioenstelsel, standaardisering van het nabestaandenpensioen, aanpassing van de fiscale behandeling van pensioen en enige andere wijzigingen t.a.v. pensioen (Wet toekomst pensioenen) (SZW)
- Tijdelijke regeling aanvullende crisisdienstverlening COVID-19 (SZW)
- Wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) i.v.m. het duurzaam gebruik van daken (BZK)
- Tijdelijke wet testbewijzen covid-19 (VWS)
- Wet bestuursrechtelijke aanpak online kinderpornografisch materiaal (JenV)
- Wijziging Bal en Or in verband met Luchtkwaliteitseisen (IenW)
- Subsidieregeling voor het stimuleren van virtuele internationale samenwerkingsprojecten (OCW)
- Regels inzake instelling van een Nationaal Groeifonds (Wet Nationaal Groeifonds) (EZK)
- Wetsvoorstel modernisering Spoorwegwet (IenW)
- Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid 4 (NOW4) (SZW)
- Wijziging Regeling tot vaststelling premiepercentages werknemers- en volksverzekeringen, maximumpremieloon werknemersverzekeringen en opslag kinderopvangtoeslag 2021 (SZW)
- Wet continuïteit ondernemingen I met het oog op de beperking van het toepassingsbereik ter bevordering van een gecontroleerde afwikkeling van faillissementen van ondernemingen met activiteiten van maatschappelijk belang (Novelle WCO I) (JenV)

De adviezen over deze voorstellen zijn te vinden op [www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl). Een aantal van de adviezen plaatst ook opmerkingen bij de onderbouwing van nut en noodzaak van het voorstel. Het college achtte in deze gevallen de opmerkingen niet zwaar genoeg om een dictum 4 te rechtvaardigen.