

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
De heer drs. S.P.R.A. van Weyenberg
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/JT/RS/cd/ATR2070/2021-U096

Uw referentie

T 070 310 86 66

E info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Datum 24 november 2021
Betreft Regeling groenprojecten 2022

Geachte heer Van Weyenberg,

Tussen 5 oktober en 2 november is de voorgenomen *Regeling groenprojecten 2022* opgesteld voor internetconsultatie. De Regeling groenprojecten zorgt ervoor dat spaarders en beleggers een belastingvoordeel kunnen krijgen als zij erkende duurzame projecten ondersteunen. De nieuwe regeling is opgesteld naar aanleiding van de evaluatie van de huidige regeling. Naar aanleiding van de evaluatie zijn de project-categorieën die in aanmerking komen voor fiscale voordelen geactualiseerd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De regeling heeft tot doel financiering van innovatieve projecten met (bovenwettelijke) positieve milieueffecten te stimuleren. Bij de regeling geldt dat de toepassing van een technologie of handelswijze nieuw moet zijn, dan wel een lage marktpenetratie moet hebben. Actualisatie van de regeling is regelmatig gewenst omdat de stand der techniek continue in ontwikkeling is. Omdat reguliere projecten door ervaring, voorbeeldwerking en regelgeving een steeds hoger rendement realiseren, betekent dit dat de eisen aan projecten die in aanmerking komen voor de fiscale voordelen ook regelmatig geactualiseerd moeten worden.

De toelichting bij het voorstel maakt duidelijk dat de nieuwe regeling voor wat betreft opzet en werking een voortzetting is van de huidige regeling (die sinds 1994 bestaat). Bij de inrichting van de nieuwe regeling is op de meeste onderwerpen opvolging gegeven aan de uitkomsten van een evaluatie van de huidige regeling. Daarbij gaat het in het bijzonder om de actualisatie van de projectcategorieën die in aanmerking komen voor fiscaal voordeel op grond van de regeling.

Uit de evaluatie blijkt dat de regeling doeltreffend is en het beoogde mechanisme van de regeling werkt. Het college stelt vast dat nut en noodzaak van het voorstel zijn onderbouwd. Het ziet geen aanleiding voor adviespunten bij dit onderdeel.

2. *Minder belastende alternatieven*

Bij de inrichting van de nieuwe regeling is rekening gehouden met de lasten-effecten. Bijvoorbeeld door gegevens die al bij de overheid bekend zijn te hergebruiken en niet opnieuw uit te vragen bij bedrijven. Dit laatste wordt mede mogelijk door digitalisering van het aanvraagproces van een groenverklaring. Deze digitalisering volgt mede op één van de aanbevelingen uit de evaluatie van de huidige regeling.

In dezelfde evaluatie werden de ervaren administratieve lasten als aandachtspunt benoemd door aanvragers van groenverklaringen. In het evaluatierapport is het advies opgenomen om hier nader onderzoek naar te verrichten.¹ In reactie op de evaluatie heeft het kabinet aangegeven *“belang te hechten aan de vermindering van de administratieve lasten voor groenfondsen en dat het daarom zal onderzoeken op welke wijze de lasten kunnen worden verminderd.”*²

Het college constateert dat de toelichting bij de voorgestelde regeling niet ingaat op de hiervoor genoemde evaluatie-uitkomst en de kabinetstoezegging inzake administratieve lasten. Dit terwijl de regeling is opgesteld, mede naar aanleiding van de resultaten van de evaluatie over de huidige regeling. Volgens het college ligt het daarom in de rede dat de toelichting duidelijk maakt of het onderzoek naar de administratieve lastenverlichting is uitgevoerd, wat daarvan de uitkomsten zijn en in welke mate deze resultaten zijn benut bij de uitwerking van de nieuwe regeling.

2.1 Het college adviseert toe te lichten of het aangekondigde onderzoek naar de administratieve lastenvermindering is uitgevoerd en hoe de uitkomsten zijn verwerkt in de regeling om de administratieve lasten te beperken.

Het college geeft in overweging om bij de opvolging van adviespunt 2.1 aandacht te besteden aan de concrete aanbevelingen uit de evaluatie om de ervaren lasten te verminderen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om de mogelijkheid om de bankvergunning als indienings-vereiste te vervangen door een alternatieve controle³ en de suggestie om dubbele informatie-uitvraag in het aanvraagformulier en het projectplan te voorkomen.

3. *Werkbaarheid*

Het voorstel regelt geen wijzigingen in de wijze waarop een groenverklaring moet worden aangevraagd. De inhoudelijke vereisten om in aanmerking te komen voor een groenverklaring zijn op basis van de evaluatie wel geactualiseerd. Zo sluiten de vereisten ook aan op de actuele bepalingen uit de bouwregelgeving en de aangrenzende regelgeving op het gebied van duurzaamheid en milieu.

Daarnaast is het aanvraagproces voor een groenverklaring grotendeels gedigitaliseerd. Deze digitalisering draagt bij aan de werkbaarheid van de regeling.

¹ [Beleidsvaluatie Regeling groenprojecten – 22-04-2020.](#)

² [Kamerbrief over evaluatie Regeling groenprojecten – 22-04-2020.](#)

³ Het evaluatierapport geeft aan dat de besluitvorming over het al dan niet achterwege laten van de bankvergunning aan het ministerie van Financiën is. Volgens het college is het passend om bij de regeling duidelijk te maken of deze besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden en wat hiervan de uitkomst is.

De toelichting bij de regeling maakt duidelijk dat RVO (als uitvoerende partij van de regeling), de banken en beleggingsinstellingen nauw betrokken zijn geweest bij de actualisatie en uitwerking van de regeling. Daarmee zijn in de voorbereiding aandachtspunten met betrekking tot werkbaarheid en uitvoerbaarheid betrokken.

Het college ziet geen aanleiding voor specifieke adviespunten met betrekking tot dit onderdeel. Aanvullend merkt het college op dat eventuele verbeteringen in navolging van adviespunt 2.1 ook kunnen bijdragen aan de werkbaarheid van de regeling.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bij de regeling geeft aan dat er geen regeldruk volgt uit het voorstel. Onder de noemer 'administratieve lasten' merkt de toelichting aanvullend op dat de regeling "geen verzwaring of verhoging van de administratieve lasten met zich meebrengt die samenhangt met een aanvraag op grond van de regeling."

Het college stelt vast dat de toelichting bij het voorstel geen kwantitatieve duiding van de regeldruk bevat die optreedt als gevolg van de nieuwe regeling. Het college onderkent dat het voorstel op veel punten een voortzetting is van de huidige regeling en dat de regeldruk in orde van grootte vergelijkbaar kan zijn met die van de huidige regeling.

Ondanks het voorgaande is het van belang dat een kwantitatieve duiding van de regeldruk wordt opgenomen, zodat duidelijk wordt *hoeveel bedrijven* naar verwachting gebruik zullen maken van de regeling, wat *de gemiddelde regeldruk betreft per aanvraag* en wat *de totale omvang van de regeldruk* is per jaar als gevolg van de regeling. Volgens het college is dit van belang omdat daarmee beter zicht ontstaat op de impact van de regeling en de bijbehorende kosten. Dit draagt bij aan onderbouwde besluitvorming over het voorstel. Aanvullend merkt het college op dat bij de besluitvorming over de huidige regeling en in de evaluatie daarvan een kwantitatieve analyse van de regeldruk ontbrak. Voor een beeld van de lasten kan derhalve niet worden teruggegrepen op de huidige regeling of de evaluatie.

Een kwantitatieve analyse van de regeldruk bij de regeling kan tevens duidelijk maken wat de omvang is van de regeldrukontwikkeling als gevolg van:

- de digitalisering van het aanvraagproces van een groenverklaring;
- de andere maatregelen die (mogelijk) zijn uitgevoerd naar aanleiding van het onderzoek naar de administratieve lastenvermindering;
- de geactualiseerde vereisten voor een groenverklaring. Hierbij kan het bijvoorbeeld gaan om gegevens bij de aanvraag voor een groenverklaring die op andere wijze dienen te worden berekend.⁴

4.1 Het college adviseert een kwantitatieve duiding van de regeldruk op te nemen in de toelichting bij het voorstel conform de Rijksbrede methodiek.⁵

⁴ Als voorbeeld wijst het college op de maatregelen inzake zeer duurzame utiliteitsgebouwen en maatregelen inzake duurzame renovatie utiliteitsbouw. Bij deze maatregelen lijkt sprake van aangescherpte normen (t.o.v. de huidige regeling). Deze aangescherpte normen kunnen ook consequenties hebben voor wat er moet worden overlegd bij aanvragen/projectenplannen voor een groenverklaring, bijvoorbeeld doordat op een andere (berekennings)wijze duurzaamheidsprestaties aangetoond moeten worden.

⁵ Uw ministerie heeft in ambtelijk overleg aangegeven dat de omvang van de regeldruk sterk kan verschillen per (type) aanvraag van een groenverklaring. Het college geeft daarom in overweging om bij de opvolging van adviespunt 4.1 gebruik te maken van bandbreedtes.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) bij de *Regeling groenprojecten 2022*:

De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris