



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Mevrouw ir. C.E.G. van Gennip MBA  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

**Onze referentie** MvH/RvZ/MK/bs/ATR2459/2022-U077

**Uw referentie**

Datum 3 augustus 2022

Betreft Wijziging van de Wet langdurige zorg en de Algemene Kinderbijslagwet in verband met de invoering van ambtshalve toekenning en toekenning met terugwerkende kracht van dubbele kinderbijslag bij intensieve zorg

Geachte mevrouw Van Gennip,

Op 27 juli 2022 is aan ATR voor advies voorgelegd de wijziging van de Wet langdurige zorg (Wlz) en de Algemene Kinderbijslagwet (AKW) in verband met de invoering van ambtshalve toekenning en toekenning met terugwerkende kracht van dubbele kinderbijslag bij intensieve zorg (DKIZ). Het verzoek is om uiterlijk 8 september 2022 te adviseren. Er is ook een internetconsultatie van start gegaan met dezelfde einddatum voor het indienen van reacties.

### Context en aanleiding

Ouders van kinderen met een ernstige ziekte of aandoening verlenen extra zorg aan hun kind. Dit brengt voor hen extra kosten met zich mee. Om deze ouders tegemoet te komen in de kosten kunnen zij – naast de (financiële) ondersteuning op basis van de Wlz – aanspraak maken op het dubbele bedrag van de kinderbijslag. Dit recht bestaat voor ouders met thuiswonende kinderen in de leeftijd van 3 tot 18 jaar mits sprake is van intensieve zorg in de zin van artikel 7a, eerste lid, van de AKW. Ruim 33.000 kinderen hebben recht op DKIZ. Een aantal kinderen waaraan intensieve zorg wordt verleend, beschikt over een Wlz-indicatie. Bij een Wlz-indicatie is er zonder nader onderzoek zonder meer sprake van intensieve zorg. Jaarlijks wordt door het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) aan circa 5.000 inwonende kinderen een Wlz-indicatie afgegeven.

Uit onderzoek is een aantal knelpunten in de uitvoeringspraktijk gebleken. Allereerst is de aanvraagprocedure van DKIZ (met een aanvraag bij de SVB en een oordeel van het CIZ over de intensieve zorg) te ingewikkeld voor ouders. Mede als gevolg van die complexiteit ontstaat er niet-gebruik. Ouders maken geen aanspraak op hun recht, zij zetten de aanvraag niet door of ronden de aanvraag pas later af. Dat geldt op dit moment voor één op de drie ouders die een aanvraag indienen. Het uiteindelijk niet-gebruik van DKIZ wordt op basis van gegevens uit 2018 geschat op ongeveer 10% van de totale doelgroep; dat komt neer op zo'n 3.000 ouders.

Een tweede knelpunt is dat ouders de dubbele kinderbijslag in de regel moeten aanvragen in een periode waarin zij ook al vele andere zaken rondom het kind moeten regelen. Daardoor komt het regelmatig voor dat deze ouders de dubbele kinderbijslag pas op een

later moment in de tijd aanvragen. Omdat de AKW niet de mogelijkheid kent om de DKIZ met terugwerkende kracht toe te kennen, zoals bij de reguliere (enkelvoudige) kinderbijslag wel het geval is, lopen ouders bij een te late aanvraag of te late afronding van de aanvraag geld (de verdubbeling van de kinderbijslag) mis.

### Inhoud

Het wetsvoorstel bevat twee wijzigingen van de regeling van de DKIZ. De eerste wijziging is een wettelijk verankering van de mogelijkheid om de aanvraag van DKIZ op basis van een signaal van het CIZ te starten. Ouders hoeven niet langer zelf een aanvraag bij de SVB in te dienen. Deze mogelijkheid is er praktisch gezien echter alleen als sprake is van een Wlz-indicatie. In alle andere gevallen van intensieve zorg zijn kind en ouders niet bij het CIZ bekend en kan er daarom geen signaal worden afgegeven. Er vindt na de wetswijziging dus een ambtshalve toekenning van de DKIZ plaats als het kind over een Wlz-indicatie komt te beschikken. De tweede wijziging is de introductie in de wet van de mogelijkheid om de verdubbeling van de kinderbijslag met terugwerkende kracht toe te kennen. Hierdoor lopen ouders bij een late aanvraag of een late afronding van de aanvraag niet langer de verdubbeling van de kinderbijslag mis.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1 Nut en noodzaak

De probleemanalyse is helder. Er zijn twee knelpunten in de uitvoering van de regeling van de dubbele kinderbijslag bij intensieve zorg aan het kind. De aanvraagprocedure is allereerst te ingewikkeld. En de aanvraag bij de SVB wordt vaak te laat gedaan of te laat afgerond, omdat de ouders van de kinderen in dezelfde periode meer zaken te regelen hebben. Ouders lopen daardoor gedurende een zekere periode de dubbele kinderbijslag mis. Dat komt omdat de wet niet de mogelijkheid kent om deze met terugwerkende kracht toe te kennen.

Ook het doel van de wetswijziging is helder. De wetswijziging heeft tot doel de beide knelpunten op te lossen, zij het dat de wetswijziging het eerste knelpunt alleen kan oplossen voor de situatie dat het kind over een Wlz-indicatie komt te beschikken. Voor de groep overige aanvragers is dat niet mogelijk, omdat deze ouders en kinderen niet bij het CIZ bekend zijn. Voor deze groep ouders en kinderen moet betere en proactieve voorlichting het niet-gebruik onder deze groep verder terugdringen. Het tweede knelpunt wordt voor beide groepen ouders en kinderen opgelost. In het vervolg is een toekenning met terugwerkende kracht mogelijk. De beide wijzigingen zijn voor zover dat door middel van een wetswijziging kan worden gerealiseerd geschikt om de knelpunten weg te nemen. Het zal het doelbereik van de DKIZ ten goede komen, omdat met de wijzigingen het niet-gebruik kan afnemen. Probleemanalyse, doel en middel geven daarom geen aanleiding tot opmerkingen.

## *2 Minder belastende alternatieven*

Voor het eerste knelpunt kiest het wetsvoorstel voor een uitvoeringsalternatief waarbij voor de aanvraag en toekenning geen handelingen meer van ouders en kind vereist zijn. Daarmee is voor het minst belastende alternatief ter oplossing van het knelpunt gekozen. Het is een mooi voorbeeld van hergebruik van elders bij de overheid beschikbare gegevens en informatie om voor minder administratieve lasten voor burgers te zorgen. Ook voor de oplossing van het tweede knelpunt is geen (extra) handeling van ouders en kind vereist. Het is daardoor ook het minst belastende alternatief. Daarom geeft het voorstel op het punt van de minder belastende alternatieven geen aanleiding tot opmerkingen.

## *3 Werkbaarheid en merkbaarheid*

Voor beide oplossingen van de knelpunten zijn geen extra handelingen van kind en ouders vereist. Voor de oplossing van het eerste knelpunt is in het vervolg zelfs geen enkele handeling meer van kind en ouders vereist. Daarmee mag worden aangenomen dat de voorgenomen wijzigingen voor de ouders in kwestie goed te doen zijn.

## *4 Berekening regeldrukgevolgen*

De regeldrukparagraaf beschrijft en berekent de gevolgen voor de regeldruk. Er treedt een structurele vermindering van de regeldruk voor kind en ouders op, omdat zij – in geval van een Wlz-indicatie – geen aanvraag voor de DKIZ meer hoeven in te dienen. Het wetsvoorstel verlaagt de structurele regeldrukkosten met € 37.500,-. De toelichting besteedt ook aandacht aan het doenvermogen van burgers en constateert terecht dat de wijzigingen voor deze groep burgers geen problemen gaan opleveren. De toelichting op de regeldrukgevolgen geeft daarom geen aanleiding tot opmerkingen.

## **Dictum**

Het wetsvoorstel lost twee knelpunten in de uitvoering op, zonder dat daarvoor extra handelingen van kind en ouders vereist zijn. De oplossing voor de ingewikkelde aanvraag-procedure zorgt er zelfs voor dat er geen handelingen meer van hen noodzakelijk zijn. Het college heeft waardering voor deze oplossing, omdat het mooi voorbeeld is van hergebruik van gegevens binnen de overheid. Het zorgt niet alleen voor minder administratieve lasten voor burgers, maar ook een beter doelbereik van de DKIZ, omdat met de wijzigingen het niet-gebruik van deze financiële tegemoetkoming kan afnemen. Ten slotte zijn werkbaarheid en de regeldrukgevolgen toereikend in beeld gebracht.

Gezien het voorgaande is het dictum:

### **Het wetsvoorstel indienen.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.  
Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris