



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Economische Zaken en Klimaat
Mevrouw mr. drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/SH/bs/ATR2477/2022-U098

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 31 augustus 2022
Betreft Besluit veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames

Geachte mevrouw Adriaansens,

Op 29 juli 2022 is het *Besluit veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames* voor advisering aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van ATR verloopt op 5 september 2022.

Context en inhoud van het voorstel

Dit voorstel volgt uit de *Wet veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames* (Wet Vifo). Doel van de Wet Vifo is om risico's voor de nationale veiligheid als gevolg van verwervingsactiviteiten te beheersen door middel van investeringstoetsing. Naast dit voorstel komt ook het *Besluit toepassingsbereik sensitieve technologie* onder de Wet Vifo te hangen.

In dit besluit worden een aantal delegatiebepalingen van de Wet Vifo uitgewerkt. Het besluit stelt nadere eisen aan:

- de bij de melding te verstrekken gegevens;
- de mogelijkheid voor een meldingsplichtige om te kunnen verwijzen naar een eerder gedane melding;
- de wijze waarop opbrengst wordt verstrekt aan de verwerper;
- informatieverstrekking door andere instanties; en
- de bewaartermijnen van de gegevens en de wijze waarop de gegevens die in het kader van een informatieverzoek tot identiteitsvaststelling zijn verkregen worden verwerkt.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

In de Wet Vifo is een toetsingsregime opgenomen waarmee getracht wordt nationale risico's als gevolg van verwervingsactiviteiten bij vitale aanbieders en ondernemingen op het gebied van sensitieve technologie te beheersen. Het toetsingsregime is op hoofdlijnen vastgelegd op wetsniveau. Om het stelsel inwerking te laten treden is het nodig om het verder uit te werken. Nut en noodzaak van het voorliggende voorstel zijn daarmee gegeven.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Het college constateert dat de gegevens over de doelonderneming die worden opgevraagd, nodig zijn om te controleren of de verwervingsactiviteit onder de reikwijdte van het voorstel valt en om te kunnen identificeren waar eventuele risico's zijn voor de nationale veiligheid. Het college constateert verder dat informatie die wordt opgevraagd over de verwerver nodig is om te bepalen of de verwerver een risico vormt voor de nationale veiligheid. Er wordt geen onnodige informatie opgevraagd.

Verder is relevant dat bij de melding verwezen kan worden naar een eerder gedane melding in het kader van het concentratietoezicht. De groep bedrijven die al eerder een melding heeft gedaan, hoeft daarom geen dubbele informatie aan te leveren. Het voorstel kiest voor deze groep dus voor een minder belastende wijze van het inrichten van het toetsingsregime.

Het college heeft geen opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Voor de werkbaarheid is van belang dat het helder is welke informatie verstrekt moet worden op welke wijze dit dient te gebeuren. Artikel 2 van het besluit bevat op hoofdlijnen welke informatie ten minste moet worden opgegeven. In het meldingsformulier, dat per regeling wordt vastgesteld, worden deze hoofdlijnen verder uitgewerkt.

Het college heeft geen opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

In de regelparagraaf staat dat dit voorstel nadere eisen stelt aan de informatie die een bedrijf standaard bij een melding aan moet leveren. Verder is aangegeven dat informatie die eerder is aangeleverd, niet nogmaals hoeft te worden aangeleverd en gemeld kan worden via een vast formulier. Vervolgens is aangestipt dat het besluit dat de reikwijdte van de categorie bedrijven op het gebied van de sensitieve technologie zal vaststellen, belangrijk is voor een accurate inschatting van de regeldruk en dat in die AMvB nader wordt ingegaan op de regeldrukgevolgen. Het voorliggende voorstel heeft dus regeldrukgevolgen, maar deze zijn in de toelichting bij het *Besluit toepassingsbereik sensitieve technologie* in kaart gebracht.

Dictum

Nut en noodzaak van het voorstel zijn gegeven aangezien dit voorstel de delegatiebepalingen uit de Wet Vifo invult. Bij minder belastende alternatieven heeft het college verder geen opmerkingen en het voorstel lijkt werkbaar. De regeldruk wordt tenslotte elders in kaart gebracht en geeft bij dit voorstel geen aanleiding tot opmerkingen. Het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel is daarom:

Vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris