



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
De heer H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR2623/2022-U131

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 16 december 2022
Betreft Verzamelbesluit Omgevingswet 2023

Geachte heer De Jonge,

Op 20 oktober is het voorgenomen *Verzamelbesluit Omgevingswet 2023* voor toetsing aangeboden aan ATR. Het voorstel herstelt onvolkomenheden in de vier AMvB's bij de Omgevingswet. Daarbij gaat het om het herstel van inconsistenties (bijvoorbeeld het wegnemen verschillen in formuleringen), het herstel van omissies (bijvoorbeeld het alsnog goed omzetten van het geldende recht naar het omgevingsrecht), en een actualisering van bepalingen (nodig vanwege het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet).

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het voorstel heeft tot doel om inconsistenties, omissies en technische onvolkomenheden in de vier AMvB's bij de Omgevingswet te herstellen en onduidelijkheden weg te nemen. De wijzigingen dragen bij aan duidelijkheid van het nieuwe omgevingsrecht. Het voorstel zorgt er voor dat partijen die de regelgeving raadplegen of moeten toepassen, minder tijd kwijt zijn aan onder andere kennisname.

Het college stelt vast dat het voorstel nut en noodzaak van de wijzigingen onderbouwt. Het ziet geen aanleiding voor adviespunten bij toetsvraag 1.

2. *Minder belastende alternatieven*

Het herstel van inconsistenties en omissies in het nieuwe omgevingsrecht beperkt de regeldruk van partijen die de regelgeving moeten naleven in de praktijk. Verder regelt het voorstel voor enkele onderwerpen dat bevoegde gezagen extra informatie kunnen uitvragen bij bedrijven om de regelgeving correct te kunnen uitvoeren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om gegevens van luchthavens die nodig zijn om geluidsberekeningen te kunnen maken. De toelichting stelt dat deze gegevensuitvraag alleen aan de orde kan zijn als het gaat over gegevens die niet eerder aan de overheid zijn versterkt, zodat onnodige gegevensuitvraag bij bedrijven wordt voorkomen. Het college onderschrijft het belang van dit uitgangspunt. Het ziet geen aanleiding voor adviespunten bij toetsvraag 2.

3. *Werkbaarheid*

Het herstel van onvolkomenheden en inconsistenties komt de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regelgeving onder de Omgevingswet ten goede. Het college ziet aanleiding voor één adviespunt met betrekking tot de werkbaarheid. Dit adviespunt heeft betrekking op het voornemen om de erkende maatregel Beoordelingsrichtlijn 9320 (BRL9320) te schrappen uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).

De BRL9320 heeft betrekking op de certificatie van milieu hygiënische prestaties en eigenschappen van onder andere asfalt.¹ De BRL 9320 bevat de erkende maatregel voor de beperking van de emissie van Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK) bij de productie van asfalt. De erkende maatregel is de afgelopen twee jaar ter discussie komen te staan, vooral omdat onduidelijkheid bestaat over de vraag of de (milieutechnische) eisen uit het Activiteitenbesluit worden gerealiseerd met de erkende maatregel uit BRL 9320.² Het Gezamenlijk College van Deskundigen Asfalt (GCvD Asfalt) gaf in 2021 richting het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aan dat de erkende maatregel de aanwezigheid van PAK's in asfalt(granulaat) niet volledig kan uitsluiten. Dit was voor de minister en staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat eerder dit kalenderjaar reden om de erkende maatregel te schrappen uit de Activiteitenregeling milieubeheer.³ De toelichting bij dat besluit stelt dat asfaltcentrales weliswaar voldeden aan de gestelde kwaliteitseisen uit de BRL 9320, maar dat desondanks een overschrijding van de aangescherpte emissiegrenswaarde voor PAK's plaatsvond. Ook maakt de toelichting bij die wijzigingsregeling duidelijk dat het vervallen van de erkende maatregel tot gevolg heeft dat een meetverplichting opgelegd kan worden aan het bedrijf voor PAK's. Aan het vervallen van de erkende maatregel is geen overgangsrecht verbonden. De asfaltindustrie dient per direct te voldoen aan de emissiegrenswaarde uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Als reden hiervoor voert het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aan dat de wijziging lang in voorbereiding is geweest, waardoor ondernemers zich hierop hebben kunnen voorbereiden.

Het nu voorliggende Verzamelbesluit brengt het Besluit activiteiten leefomgeving in lijn met de regelgeving uit de Activiteitenregeling milieubeheer. Met deze gelijkschakeling wordt de erkende maatregel uit BRL 9320 ook uit het Bal geschrapt. Bij de internet-

¹ [BRL 9320 certificaat, erkend bewijs voor het Besluit bodemkwaliteit \(kiwa.com\)](#)

² [Afschrift Brief Kiwa over BRL 9320 in activiteitenbesluit | Brief | Rijksoverheid.nl](#)

³ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2022-25973.pdf>

consultatie over het Verzamelbesluit is door enkele partijen aangegeven dat het schrappen van de maatregel kan resulteren in substantiële lasteneffecten en ook gevolgen heeft voor de werkbaarheid van de regelgeving.

Het college merkt op dat de wijzigingsregeling (van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) waarmee de erkende maatregel reeds is geschrapt a) niet openbaar is geconsulteerd, b) geen analyse bevatte van de werkbaarheid en van de regeldrukeffecten, en c) niet aan ATR is voorgelegd voor toetsing en advies. Externe partijen (en ATR) zijn daardoor niet eerder openbaar in de gelegenheid gesteld om te reageren op deze voorgenomen aanpassing en de onderbouwing daarvan.

Het college stelt vast dat bij het schrappen van de erkende maatregel geen transparante analyse is gemaakt ten aanzien van de werkbaarheid en de regeldrukeffecten. Deze informatie acht het college wel van belang voor onderbouwde besluitvorming over dit onderwerp.

3.1 Het college adviseert de werkbaarheid en lasteneffecten van het schrappen van de erkende maatregel BRL9320 in beeld te brengen. Het adviseert op grond van deze informatie te besluiten over de erkende maatregel, en over mogelijke alternatieven of overgangsrecht om onnodige lasten te voorkomen en de werkbaarheid te waarborgen.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een beknopte kwalitatieve beschrijving van de gevolgen. Daaruit volgt dat het voorstel geen wijzigingen bevat met significante gevolgen. De effecten paragraaf geeft verder aan dat in enkele gevallen "onvoorziene aanscherpingen en onvoorziene versoepelingen ten opzichte van de voor de Omgevingswet geldende regelgeving worden teruggedraaid". Deze kunnen worden gezien als een vermindering van de lasten van het voorstel. De toelichting kwantificeert deze gevolgen echter niet. De toelichting geeft hiervoor als reden dat er ten opzichte van de huidige regelgeving geen lasteneffecten optreden. Ook meldt de toelichting dat bij de effectenanalyse van de Omgevingswet is uitgegaan van de beoogde werking van het recht, waarbij geen rekening is gehouden met onvolkomenheden.

Het voorgaande maakt volgens het college onvoldoende duidelijk wat de regeldrukgevolgen zijn van het voorstel. Een nadere toelichting bij de diverse wijzigingen kan verduidelijken of en in hoeverre zij substantiële regeldrukeffecten hebben. Het gaat daarbij met name om inzicht in onderstaande aspecten:

- Het voorstel regelt enkele toevoegingen in de AMvB's die bevoegde gezagen de mogelijkheid geven om extra informatie te verkrijgen bij partijen voor een correcte uitoefening van de regelgeving. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om extra gegevensvraag bij luchthavens (nieuw 10.39c Omgevingsbesluit) en partijen die te maken hebben met geluidproductieplafonds op industrieterreinen (hernieuwd artikel 12.13i Bkl). De toelichting maakt niet duidelijk hoeveel bedrijven hier mogelijk de gevolgen van zullen ondervinden en wat de omvang is van de extra lasten.
- Het voorstel regelt twee wijzigingen van artikel 4.1012, tweede lid van het Besluit activiteiten leefomgeving. Dit artikel heeft betrekking op de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (geregeld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, PGS 15). De toelichting bij deze wijziging geeft aan dat sprake is van een versoepeling. Gasflessen

die als werkvoorraad worden aangehouden hoeven bij nader inzien (conform het huidige recht) niet te voldoen aan de verplichtingen uit de PGS 15. Het voorstel maakt niet duidelijk wat de impact van de wijziging is voor bedrijven.

- Het voorstel wijzigt artikel 4.830 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Het artikel schrijft op dit moment het verplichte gebruik van een "flowmeter" voor. De aanpassing bepaalt dat ook een vortextmeter of ultrasoonmeter mag worden gebruikt. De toelichting maakt niet duidelijk in hoeverre hierbij sprake is van een lastenverlichting als gevolg van de aanpassing.

Inzicht in de te verwachten regeldrukeffecten is van belang voor onderbouwde besluitvorming over het voorstel.

4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het voorstel kwalitatief én kwantitatief in kaart te brengen conform de Rijksbrede methodiek.

Het college geeft in overweging om bij de opvolging van adviespunt 4.1 te werken met bandbreedtes of indicaties. Ook als exacte kwantitatieve gegevens ontbreken, kan daarmee alsnog een beeld worden geschetst van de te verwachten impact van het voorstel en de orde van grootte van eventuele regeldrukeffecten.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

Het besluit indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Vanwege de samenhang van het Verzamelbesluit met de eerdere Verzamelwijziging IenW (vanwege de invoering van de Omgevingswet) sturen wij een afschrift van dit advies naar de minister en staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris