

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
De heer H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/IdB/bs/ATR2719/2023-U006

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 26 januari 2023

Betreft Wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving i.v.m. landelijke uniformering van de energie- en milieuprestatie bij nieuwbouw, het verbeteren van de veiligheid en gezondheid in gebouwen en enkele andere wijzigingen

Geachte heer De Jonge,

Op 15 december 2022 is het voorstel *Wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) in verband met landelijke uniformering van de energie- en milieuprestatie bij nieuwbouw, het verbeteren van de veiligheid en gezondheid in gebouwen en enkele andere wijzigingen* voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het verzamelbesluit regelt diverse onderwerpen. De volgende onderwerpen hebben gevolgen voor de regeldruk:

1. Verbod loden leidingen: Loden leidingen in een gebouw worden verboden, tenzij de loodwaarde aan het tappunt lager is dan 5 microgram/L. Wanneer er sprake is van loden leidingen, dan is het (vrijwel) onmogelijk dat de loodwaarde van het drinkwater onder deze grenswaarde ligt. Het verbod gaat gelden voor alle huurwoningen en kindgebonden locaties.
2. Aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels: De brandklasse voor hoogbouw wordt aangepast van B naar A2. Ook stelt het voorstel een extra brandwerendheidseis van 120 minuten (in plaats van de huidige 60 minuten) tussen brandcompartimenten/ruimten in die in hoogte meer dan 20 meter van elkaar liggen. Voor gebouwen met slaapfunctie voor mensen die verminderd zelfredzaam zijn, gelden de eisen vanaf 30 meter hoogte, in andere gevallen is dit 50 meter. Deze nieuwe eisen zijn alleen van toepassing op nieuwbouw en grootschalige verbouw. Ze gelden alleen voor hoge gebouwen waarin wordt geslapen en/of verminderd redzame personen aanwezig zijn.¹
3. Doorvalbeveiliging: Het voorstel bepaalt dat bij verduurzaming of vervanging van ramen en kozijnen van huurwoningen een doorvalbeveiliging (stang) moet worden aangebracht op 0,85 cm hoogte.²

¹ Het gaat om gebouwen met een woonfunctie, woonfunctie voor zorg, bijeenkomstfunctie voor kinderopvang met bedgebied, celfunctie, gezondheidszorgfunctie met bedgebied of logiesfunctie.

² Voor nieuwbouw geldt sinds 1992 de eis dat ramen een vloerafscheiding van ten minste 0,85 m hebben. Voor oudere, bestaande bouw geldt een lagere eis van 0,60 m (meestal een vensterbank).

Het wijzigingsbesluit bevat verder wijzigingen zonder regeldrukgevolgen. Zo worden ventilatie-eisen uit de Horecawet opgenomen in het Bbl. Ook concretiseert het besluit eisen aan het vrijhouden van vluchtroutes in bestaande bouw.³ Tot slot draait het besluit een aantal voorgenomen wijzigingen terug. Het gaat hierbij onder andere om het terugdraaien van de ruimte die gemeenten in het Bbl bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zouden krijgen voor lokaal maatwerk ten aanzien van BENG (bijna energie neutrale gebouwen) en MPG (MilieuPrestatie Gebouwen).

Het advies van ATR richt zich op de onderwerpen die regeldruk veroorzaken. Deze zullen per onderwerp afzonderlijk aan de orde komen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Verbod loden leidingen

De Gezondheidsraad heeft de risico's onderzocht van de aanwezigheid van lood in drinkwater.⁴ Deze blijken groter dan oorspronkelijk gedacht. In de afgelopen jaren zijn weliswaar al veel loden leidingen vrijwillig gesaneerd, maar het kabinet ziet belangrijke toegevoegde waarde van het invoeren van een verbod op loden leidingen voor kindlocaties en huurwoningen. Voor kindlocaties geven partijen die betrokken zijn bij het toezicht op die locaties, aan dat zij behoefte hebben aan middelen om de betreffende gebouweigenaren zo nodig te dwingen loden leidingen te verwijderen. Gemeenten geven aan dat een publiekrechtelijk verbod op loden leidingen kan helpen om verhuurders te dwingen hun loden leidingen te saneren. Het voorliggende voorstel beperkt zich tot kindlocaties en huurwoningen. Het kiest niet voor een generiek verbod op loden leidingen in bestaande bouw. Eigenaren/bewoners worden goed geïnformeerd over de risico's, onder andere op het moment van aankoop, maar hebben uiteindelijk een eigen verantwoordelijkheid of en wanneer ze eventueel nog aanwezige loden leidingen willen laten verwijderen en hoe zij in schoon drinkwater willen voorzien.

Het college acht nut en noodzaak voldoende onderbouwd en heeft ten aanzien hiervan geen adviespunten of opmerkingen bij dit onderdeel van het besluit.

³ De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) heeft in een rapport van 14 juli 2021 over de flatbrand in Arnhem aanbevolen om te zorgen voor verbetering van het toezicht op de brandveiligheid in de gebruiksfase van woongebouwen en te bezien of een aanpassing van de geldende wet- en regelgeving nodig is. Aansluitend op de aanbevelingen van de OvV wordt het Bbl hierop aangepast.

⁴ <https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2019/11/06/loodinname-via-kraanwater>.

Aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels

DGMR heeft een analyse gemaakt en aanbevelingen gedaan met betrekking tot de eisen voor brandklasse en brandwerendheid voor hoge gebouwen. Uit de analyse komt naar voren dat er geen aanleiding is om op basis van opgetreden branden te veronderstellen dat een gevelbrand in de bestaande gebouwvoorraad gemiddeld een onacceptabele kans op slachtoffers geeft. Volgens DGMR verandert echter de bouwwijze van gebouwgevels in de loop der tijd. Er is een trend naar het gebruik van materialen en detailleringen die minder bestand zijn tegen brand. Ook is er een ontwikkeling naar (het gebruik van) gebouwen waarvoor hulpdiensten moeilijker kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld omdat er meer mensen in het gebouw zijn die minder zelfredzaam zijn. De verwachting is dat daardoor de kans op slachtoffers door gevelbranden voor nieuwbouw en verbouw groter is dan het gemiddelde voor huidige bouw. DGMR adviseert daarom om de eisen ten aanzien van de brandklasse en brandwerendheid van gevels aan te scherpen bij nieuwbouw en grootschalige verbouw van hoge gebouwen waarin wordt geslapen en/of verminderd redzame personen aanwezig zijn. De Adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften (ATGB) heeft de voorstellen van DGMR overgenomen in haar advies aan het ministerie van BZK.⁵ De adviezen voor zowel de brandwerendheid als de brandklasse zijn overgenomen in het voorliggende voorstel.

De conclusies en aanbevelingen uit de rapportages van DGMR zijn gebaseerd op kwalitatieve informatie uit de literatuur over de risico's in relatie tot gevelbranden. De literatuur biedt vrijwel geen kwantitatieve, risico-gerichte informatie. De onderzoekers geven aan dat het vanuit risicodenken gebruikelijk is om bij (zeer) onvolledige informatie en dus weinig kennis van de risico's die nu en in de toekomst optreden, meer veiligheidsmarges te nemen en/of redundante maatregelen te nemen en/of extra 'lines of defense' in de eisen in te bouwen.⁶ Een herijking over enkele jaren (bijvoorbeeld 5 jaar) zou antwoord moeten geven op de vraag welke impact de ontwikkelingen in het bouwen en het gebouwgebruik op dat moment hebben op de risico's van gevelbranden en welke maatregelen dan daarbij horen. Het college constateert dat hiermee op dit moment een overtuigende, kwantitatieve analyse van de mate waarin brandveiligheidsrisico's toenemen, ontbreekt. Het college merkt op dat het voorstel geen evaluatiebepaling bevat, zoals wel geadviseerd in de aangehaalde rapporten. Een dergelijke bepaling is nodig om over enkele jaren te kunnen beoordelen of de verwachte ontwikkelingen zich hebben voorgedaan en de brandveiligheidsrisico's daarmee inderdaad zijn toegenomen. Vanuit regel-drukperspectief ligt het daarbij in de rede ook een horizonbepaling toe te voegen, zodat gezien kan worden of de risico's inderdaad zijn toegenomen. Wanneer dit niet aangetoond wordt, kunnen maatregelen eventueel komen te vervallen danwel worden aangepast.

1.1 Het college adviseert in het besluit voor het onderdeel aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels een horizonbepaling in combinatie met een evaluatiebepaling op te nemen.

⁵ Advies ATGB onderzoeksrapporten n.a.v. Grenfell van 10 oktober 2022. (<https://www.atgb.nl/atgb-advies-n-a-v-beoordeling-uitgevoerde-grenfell-onderzoeken>).

⁶ DGMR, *Risico's van gevels met een brandklasse B*, 17 oktober 2021, p.31.

Doorvalbeveiliging

Naar aanleiding van een dodelijk ongeval door een raam op 21 mei 2021 heeft het ministerie van BZK een verkennend onderzoek laten uitvoeren naar de regelgeving op het gebied van de doorvalveiligheid in bestaande woningen.⁷ Volgens de toelichting komen jaarlijks ongeveer 200 mensen door een val uit een raam op de spoedeisende hulp. Het onderzoek concludeert dat de doorvalveiligheid relatief eenvoudig verbeterd kan worden. De meest voor de hand liggende maatregel is het aanbrengen van een extra, horizontale stang op of tussen het kozijn. Het voorstel neemt deze aanbeveling over voor alleen bestaande huurwoningen waarvan de kozijnen of het glas volledig worden vervangen. Deze voorgenomen maatregel is voorgelegd aan het de Juridisch-Technische Commissie (JTC) en aan het Overlegplatform Bouwregelgeving (OPB).⁸ Het OPB vindt dat sprake is van een risico-regelreflex na één dodelijk ongeval. Het college constateert dat de toelichting hier niet specifiek op ingaat. De toelichting bevat geen nadere toelichting op de aard, omvang en oorzaken van de problematiek inzake de diverse valincidenten en in hoeverre de gekozen oplossing van een doorvalbeveiliging voor huurwoningen bij verbouw van kozijnen/glas aangrijpt op de oorzaken van die incidenten. Daarmee is het onder andere niet goed mogelijk om de proportionaliteit van de maatregel te beoordelen.

1.2 Het college adviseert om de aard, omvang en oorzaken van de valproblematiek door ramen nader te duiden en aldus te onderbouwen of en in hoeverre de extra eis ten aanzien van de doorvalbeveiliging voor huurwoningen geconstateerde problemen wegneemt.

2. Minder belastende alternatieven

Verbod loden leidingen

Het verbod op loden leidingen gaat gelden voor huurwoningen en kindlocaties. Er is niet gekozen voor een generiek verbod op loden leidingen in bestaande bouw. Bewoners worden goed geïnformeerd over de risico's, onder andere op het moment van aankoop, maar hebben uiteindelijk een eigen verantwoordelijkheid of en wanneer ze eventueel nog aanwezige loden leidingen willen laten verwijderen en hoe zij in schoon drinkwater willen voorzien. De beoogde datum van inwerkingtreding van deze wijziging is 1 januari 2025, zodat eigenaren volgens de toelichting tijdig en zo nodig in combinatie met andere werkzaamheden de loden drinkwaterleidingen kunnen vervangen. Dit laatste aspect is volgens het college van belang om kosten voor alle woningeigenaren zo laag mogelijk te houden. Het college geeft in overweging om in de toelichting in te gaan op welke wijze eigenaren van zowel particuliere woningen als huurwoningen worden ondersteund in het zoveel mogelijk benutten van natuurlijke momenten bij vervanging van loden leidingen.

Aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels

Het college constateert dat bij deze eis is gekozen voor een lastenluwe uitwerking. Zo gaat de eis alleen gelden voor nieuwbouw en verbouw. Bij de aangescherpte brandklasse is verder gekozen voor een duale aanpak. De gevels van de betreffende gebouwen moeten boven een hoogte van 30 respectievelijk 50 meter voldoen aan brandklasse A2 of aan bij ministeriële regeling gestelde regels. In de Omgevingsregeling zal een alternatieve methode voor de brandklasse A2 eis worden vastgelegd. Voor deze alternatieve

⁷

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-binnenlandse-zaken-en-koninkrijksrelaties/documenten/rapporten/2021/12/01/doorvalveiligheid-bestaande-woningen>.

⁸ Diverse partijen nemen deel aan beide overlegplatforms: de ontwerpende, toeleverende en uitvoerende bouw, vertegenwoordigers van de gebruikers en eigenaren van gebouwen en andere belangenorganisaties.

methode wordt door NEN in opdracht van het ministerie van BZK gewerkt aan een Nederlandse Praktijkrichtlijn (NPR). Bij gebruik van deze alternatieve methode hoeft niet aan de eis van brandklasse A2 te worden voldaan. Het gaat daarbij om toepassing van grote of middelgrote brandproeven op gevels. Het is daarbij van belang om de aanscherping tot brandklasse A2 tegelijkertijd met de alternatieve methode van kracht te laten worden om ongewenste gevolgen voor de bouwpraktijk te voorkomen. Zo zouden bepaalde gevels (tijdelijk) niet meer kunnen worden toegepast.⁹

Het college constateert dat de toelichting niet ingaat op in hoeverre bepaalde gelijkwaardige oplossingen mogelijk zijn voor de nieuwe eisen. De doelen van de bouwwetgeving kunnen worden gerealiseerd door brandvoortplanting over de gevel te reduceren. Maar ook andere maatregelen zijn volgens de DGMR rapportages denkbaar in bepaalde gevallen.¹⁰ Het verdient volgens het college aanbeveling deze mogelijk alternatieven in de memorie van toelichting expliciet te benoemen.

Doorvalbeveiliging

De eis om extra valbeveiliging aan te brengen gaat alleen gelden voor bestaande huurwoningen waarbij de kozijnen of het glas volledig worden vervangen. In die gevallen is volgens de toelichting het tegelijkertijd aanbrengen van een doorvalbeveiliging (stang) eenvoudig en beperkt kostenverhogend. Bij particuliere woningen wordt het overgelaten aan de eigenaar/bewoner om te investeren in deze extra veiligheid. De toelichting benoemt dat het niet proportioneel wordt geacht om eisen voor alle bestaande bouw te verhogen gelet op de hoge kosten voor woningeigenaren.

Het college heeft geen adviespunten of opmerkingen met betrekking tot mogelijk minder belastende alternatieven bij dit onderdeel van het besluit.

3. Werkbaarheid

Verbod loden leidingen

De toelichting vermeldt dat het OPB aandacht heeft gevraagd voor het verbod op loden leidingen bij gespikkeld eigendom (gemengde VvE's met zowel koop- als huurwoningen). Daarop is in de toelichting beschreven hoe dit verbod doorwerkt in woongebouwen met zowel huurwoningen als koopwoningen. Zo benoemt de toelichting dat in een splitsingsreglement van de VvE staat of de drinkwaterleiding onder de verantwoordelijkheid valt van de VvE of van de individuele eigenaar/verhuurder en of de kosten voor rekening van de VvE of voor rekening van de verhuurder komen. Het splitsingsreglement, waaronder de verantwoordelijkheidsverdeling en kostenverdeling, kan per VvE verschillen. Wanneer de drinkwaterleiding onder verantwoordelijkheid valt van de verhuurder kan hij de loden leiding op eigen kosten zelf vervangen. Dit kan anders zijn als de loden drinkwaterleiding niet kan worden verwijderd zonder schade toe te brengen aan de betreffende vloer of wand waarin de drinkwaterleiding zich bevindt en de verhuurder daarvoor toestemming van de VvE nodig heeft. Verhuurders kunnen ook niet zelf besluiten de loden drinkwaterleiding te vervangen wanneer dit onder de verantwoordelijkheid valt van de VvE. In dat geval is het aan de VvE om aan de maximale loodwaarde in drinkwater voor de woonfunctie verhuur te voldoen. De verantwoordelijkheid voor de drinkwaterleiding ligt dan bij de VvE en ook kosten zijn in dat geval voor rekening van de VvE. Het voorstel maakt hierbij volgens het college onvoldoende duidelijk hoe het verbod zich verhoudt tot het

⁹ DGMR-rapport *Regeleffectonderzoek voorgenomen aanscherping brandklasse gevels*, 12 mei 2021.

¹⁰ DGMR, *Risico's van gevels met een brandklasse B*, 17 oktober 2021.

eigendomsrecht. Het college wijst erop dat niet uit te sluiten is dat er in de praktijk veel conflicten binnen VvE's kunnen ontstaan over het verbod.

3.1 Het college adviseert inzichtelijk te maken hoe het verbod op loden leidingen zich verhoudt tot het eigendomsrecht binnen gemengde VvE's.

De toelichting vermeldt verder dat het ministerie van IenW nog onderzoek doet naar de meetmethode voor het bepalen van het loodgehalte. Niet duidelijk is of deze methode tijdig gereed is voor de voorziene inwerkingtredingsdatum van 1 januari 2025.

3.2 Het college adviseert het verbod op loden leidingen in werking te laten treden geruime tijd nadat de te hanteren meetmethode gereed is.

Aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels

Het college constateert dat uit overleg met het OPB en de uitgevoerde MKB-toets meerdere aandachtspunten zijn gekomen bij dit onderdeel. Zo is aandacht gevraagd voor de duidelijkheid van bepaalde uitzonderingen voor de A2-eis. NEN werkt dit nog uit in een norm. Verder werkt NEN voor de alternatieve methode nog aan een Nederlandse Praktijkrichtlijn. Zowel de norm als de richtlijn zullen worden aangewezen in de Omgevingsregeling. Het college onderstreept daarbij dat pas duidelijk op basis van de uitwerkingen door NEN kan worden bepaald of de nieuwe brandveiligheidseisen voor gevels in de praktijk werkbaar zijn. Het is daarom volgens het college van belang dat bij deze uitwerking alle relevante partijen die met de nieuwe eisen moeten gaan werken, betrokken zijn. Verder moeten de normen kosteloos toegankelijk zijn als sprake is van dwingende verwijzing. Het college zal de betreffende wijziging van de Omgevingsregeling ook op deze aspecten toetsen.

De aanscherping van de brandklasse van gevels van B naar A2 doet de vraag rijzen welke gevolgen dit heeft voor het gebruik van PV-panelen in die gevels. De aanscherping kan betekenen dat dergelijk gebruik moeilijker wordt. De aanscherping kan daarmee negatieve gevolgen hebben voor de klimaatambities van het kabinet. DGMR adviseert om de gevolgen van de aanscherping voor het gebruik van PV-panelen nader in beeld te brengen.¹¹ Het college onderschrijft dit advies om bovengenoemde redenen. De toelichting bij het voorstel zou daarbij duidelijk moeten maken op welke wijze de uitwerking van de A2 eis en de alternatieve methode rekening zal houden met de gevolgen voor de toepassing van PV-panelen.

3.3 Het college adviseert toe te lichten op welke wijze de gevolgen voor de toepassing van PV-panelen in gevels wordt meegenomen in de uitwerking van de brandklasse A2 eis en de alternatieve methode.

Doorvalbeveiliging

Het OPB heeft bij de eis met betrekking tot de doorvalbeveiliging aandacht gevraagd voor de gevolgen van deze eis voor "gespikkeld bezit". De toelichting bij het voorstel beschrijft hoe de eis doorwerkt in woongebouwen met zowel huurwoningen als koopwoningen. Het college ziet geen aanleiding voor aanvullende aandachtspunten in het kader van de werkbaarheid.

¹¹ DGMR, *Regeleffectonderzoek voorgenomen aanscherping brandklasse gevels*, 12 mei 2021.

4. Gevolgen regeldruk

Voor de verschillende onderdelen in het voorstel is een regeldrukberekening uitgevoerd door Sira Consulting.¹² De uitkomsten daarvan zijn opgenomen in de toelichting bij het voorstel. De structurele regeldruk voor bedrijven neemt naar verwachting toe met minimaal 41,9 miljoen euro en maximaal 51,2 miljoen euro per jaar. De eenmalige regeldruk voor bedrijven bedraagt volgens de toelichting naar verwachting minimaal 280 miljoen euro en maximaal 560 miljoen euro.

Verbod loden leidingen

De verwachte eenmalige nalevingskosten voor het vervangen van loden leidingen in huurwoningen en kindlocaties bedragen naar schatting 280 miljoen euro tot 560 miljoen euro. Daarbij is er van uitgegaan dat er 20.000 tot 40.000 huurwoningen en kindlocaties met loden leidingen zijn en dat het vervangen van die leidingen gemiddeld 14.000 euro kost. Het college merkt hierbij op dat, in navolging van het adviespunt onder toetsvraag 3, het verbod op loden leidingen voor verhuurders in de praktijk tot complexiteit in besluitvorming en conflicten binnen gemengde VvE's kan leiden. Dit kan zorgen voor grote ervaren regeldruk.

Aanscherpen brandklasse en brandwerendheid gevels

De verwachte structurele nalevingskosten voor deze maatregel wordt geschat op jaarlijks minimaal 6,2 miljoen euro en maximaal 15,5 miljoen euro. Daarbij is uitgegaan van 80 tot 100 gebouwen per jaar en van meerkosten van 77.333 euro tot 154.667 euro per gebouw.

Doorvalbeveiliging

Volgens de toelichting worden de structurele nalevingskosten voor het aanbrengen van doorvalbeveiliging bij huurwoningen jaarlijks geschat op 35,7 miljoen euro. Uitgangspunt is dat de eisen betrekking hebben op 285.000 oude huurwoningen met een te lage vloer-afscheiding en met nog enkel glas. Aangenomen is dat bij deze woningen de komende 8 jaar het glas wordt vervangen in het kader van de verduurzaming. Het gaat dan om 36.000 huurwoningen per jaar. Voor de kosten van het aanbrengen van doorvalbeveiliging is uitgegaan van 1.000 euro per woning uitgaande van gemiddeld vier ramen.

Het college heeft geen adviespunten of opmerkingen bij de regeldrukberekening.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

Het besluit niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

De toelichting behoeft op verschillende onderdelen nadere onderbouwing c.q. aanvulling. Het college acht daarbij vooral de onderbouwing van de eis inzake doorvalbeveiliging bij huurwoningen problematisch omdat hier sterk sprake lijkt te zijn van een risicoregel-reflex. De maatregel heeft bovendien forse (structurele) regeldrukgevolgen. Wanneer de noodzaak tot deze verzwaaring van de doorvalbeveiligingseis vooralsnog niet aangetoond kan worden, geeft het college ter overweging mee dit onderdeel uit het verzamelbesluit te halen.

¹² Sira Consulting *Lastenonderzoek wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving 2021*, 3 juni 2021.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris