



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
De heer M.G.J. Harbers
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/HC/bs/ATR3009/2023-U068

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 24 augustus 2023
Betreft Wijziging Besluit vervuilingswaarde ingenomen water 2009

Geachte heer Harbers,

Op 4 juli 2023 is een voorstel tot wijziging van het *Besluit vervuilingswaarde ingenomen water 2009* (Bviw) ter toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het voorstel regelt hoe vastgesteld kan worden in welke mate het afvalwater vervuild is.

Het uitgangspunt bij het wijzigen van het Bviw is dat bedrijven een heffingsaanslag ontvangen op basis van juiste gegevens. De huidige bedrijfscategorieën die worden gehanteerd bij het vaststellen van de heffingsaanslag, zijn verouderd waardoor de bijbehorende afvalwatercoëfficiënt geen goede afspiegeling geeft van de mate waarin de bedrijven het afvalwater vervuilen. De categorieën komen met dit voorstel te vervallen. Het voorstel introduceert een nieuwe methode om de vervuilingswaarde van afvalwater vast te stellen. Deze nieuwe methode heeft voor 95% van de bestaande bedrijven geen gevolgen. Zij krijgen net als in voorgaande jaren een heffingsaanslag die was gebaseerd op een vervuilingswaarde die gelijk is aan de vervuilingswaarde van huishoudelijk afvalwater. Voor de overige 5% van de bedrijven moet wel een nieuwe vervuilingswaarde worden vastgesteld. Met het voorliggende voorstel gebeurt dit grotendeels door middel van onderzoeken die door Rijkswaterstaat of waterschappen worden uitgevoerd (en bekostigd). Een deel van de betreffende bedrijven krijgt een inspanningsverplichting om aan deze onderzoeken mee te werken.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het voorstel onderbouwt waarom het Bviw moet worden gewijzigd. De reden hiervoor is dat de oude methodiek gebruik maakt van bedrijfscategorieën die zijn verouderd. Het voorstel introduceert een nieuwe methode waarmee de vervuilingsswaarde kan worden vastgesteld.

Het college constateert dat de toelichting bij het voorstel duidelijk maakt dat de huidige methode is verouderd. De toelichting maakt echter niet duidelijk wat de ernst is van de problemen die ontstaan bij het blijven hanteren van de oude methode. Het college geeft in overweging om hier in de toelichting een beeld van te schetsen en zo duidelijk te maken voor welke problemen het voorstel een oplossing moet bieden.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel introduceert een nieuwe methode voor het bepalen van een juiste heffing. Uitgangspunt daarbij is het beperken van de regeldruk. Dit komt met name tot uitdrukking in het feit dat de nieuwe methode naar verwachting geen gevolgen heeft voor 95% van de bestaande bedrijven. Daarnaast komen de kosten voor eventuele afvalwateronderzoeken voor bestaande bedrijven voor rekening van Rijkswaterstaat en de waterschappen. Wel ontstaat er een inspanningsverplichting voor bedrijven. Deze bestaat uit het voldoen aan aanvullende informatieverzoeken van Rijkswaterstaat.

Een mogelijk alternatief voor de voorgestelde nieuwe methode is het actualiseren van de bedrijfscategorieën. Uit overleg met uw ministerie is gebleken dat dit alternatief niet is gekozen, omdat het veel capaciteit zou vergen van de waterschappen. Daarnaast staan de kosten voor het actualiseren van de bedrijfscategorieën niet in verhouding tot het aantal bedrijven waarvoor een individuele beoordeling van afvalwatercoëfficiënt nodig is. Het college geeft in overweging om deze argumentatie in de toelichting bij het wetsvoorstel op te nemen, zodat voor de wetgever en voor maatschappelijke partijen duidelijk is waarom niet voor het actualiseren van de bedrijfscategorieën is gekozen.

3. Werkbaarheid

In voorbereiding op het voorstel is uitgebreid overleg geweest met de waterschappen, omdat zij grotendeels zijn belast met de werkzaamheden die voortvloeien uit het voorstel. Dit overleg moet bijdragen aan de uitvoerbaarheid van het voorstel. Het college merkt echter op dat vanuit werkbaarheid dergelijk overleg ook van belang is met andere partijen die in de praktijk de effecten ervaren van onderhoudsvoorstel. Uitgangspunt van het kabinet is dat voorstellen die significante verandering brengen in de rechten en plichten van bedrijven, aan een MKB-toets worden onderworpen. De toelichting bij het voorstel vermeldt niet waarom is afgezien van een MKB-toets bij het onderhoudsvoorstel. Gelet op de mogelijk grote gevolgen voor een deel van het bedrijfsleven acht het college het passend om alsnog een MKB-toets uit te voeren. Hierdoor ontstaat meer inzicht in de gevolgen van de voorgestelde wijziging in de praktijk. Ook zijn belanghebbenden daarmee in de gelegenheid om in een vroegtijdig stadium mee te denken over het aanpassen van het Besluit.

3.1 Het college adviseert een MKB-toets uit te voeren bij het voorstel en in de toelichting in te gaan op de uitkomsten van de toets en de wijze waarop hiermee in het voorstel rekening is gehouden.

4. Gevolgen regeldruk

Het wijzigingsvoorstel heeft gevolgen voor 5% van de bestaande bedrijven die een heffingsaanslag krijgen. Dit betreft 6.000 bedrijven. Voor deze bedrijven moet in de komende 10 jaar een individuele afvalwatercoëfficiënt worden vastgesteld. Het waterschap of Rijkswaterstaat zal hiertoe initiatief nemen en de eventuele onderzoekskosten dragen. Volgens de toelichting bij het voorstel gaat het daarbij om eenmalige onderzoekskosten. Nieuwe bedrijven zullen eventuele onderzoekskosten zelf dragen. Deze kosten vormen structurele regeldrukkosten, omdat ze voortvloeien uit een wettelijke verplichting. Het voorstel licht niet toe hoeveel nieuwe bedrijven er jaarlijks naar verwachting een afvalwateronderzoek nodig zullen hebben.

De toelichting beschrijft de regeldrukgevolgen voor bedrijven. Zo moeten bedrijven gegevens verstrekken ter beoordeling van een passend afvalwatercoëfficiënt en kan het voorkomen dat zij in overleg moeten treden met de inspecteur van Rijkswaterstaat. Een kwantitatieve duiding van het tijdsbestek voor bedrijven ontbreekt echter.

4.1 Het college adviseert om in de toelichting bij het wijzigingsvoorstel de regeldrukeffecten van de wijzigingen kwantitatief in beeld te brengen, conform de landelijke methodiek.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

Het besluit vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college benadrukt dat het dictum geen uitspraak is over de noodzaak van een juiste berekening van de vervuilingswaarde van het afvalwater. Het dictum brengt tot uitdrukking dat de toelichting bij het voorstel aanvulling behoeft, alvorens besluitvorming op onderbouwde wijze kan plaatsvinden. In het bijzonder gaat het daarbij om nadere onderbouwing van de afweging van minder belastende alternatieven, het uitvoeren van een MKB toets en het berekenen van de regeldrukkosten.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris